

**Zestawienie uwag do Strategii Cyfryzacji Nadawania Sygnału Telewizyjnego (wersja 14 lipca 2009)  
zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych**

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
1	Rozdział 9	PIIT PTC	(...) niezbędnym będzie przeznaczenie dodatkowego pasma w ramach dywidendy cyfrowej' (ponad planowane w Strategii 72 MHz w zakresie 790-862 MHz), aby w efekcie dla szerokopasmowych systemów ruchomych alokowane zostało ok. ½ pasma w zakresie 470-862 MHz.	dywidenda cyfrowa	Zgodnie z koncepcją zagospodarowania dywidendy cyfrowej jeden multipleks przeznaczony będzie dla szerokopasmowych usług ruchomych oraz jeden dla telewizji ruchomej DVB-H. Przeznaczenie zakresu 790-862 MHz (jeden multipleks) dla szerokopasmowych systemów ruchomych jest zgodne z dążeniem Komisji Europejskiej do zharmonizowania tego zakresu dla tych systemów w państwach UE.
2	Rozdział 10	PIIT PTC	Nie jest w żaden sposób uzasadnione, by główne zadania finansowane z opłat uiszczanych stricte przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych były przeznaczane na działania związane z działalnością biznesową nadawców telewizyjnych działających w oparciu o z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U.04.253.2531 z późn. zm.). Dlatego projektodawca powinien wprowadzić rozwiązanie, polegające na tym, iż Krajowy Fundusz Cyfrowy będzie zasilany w szczególności wpływami z: 1. opłat, o których mowa w art. 40 ustawy o radiofonii i telewizji; 2. opłat, o których mowa w art. 42 ustawy o radiofonii i telewizji; 3. % wpływów z reklam nadawanych przez nadawców telewizyjnych ; Ponadto, jeśli jednym z celów Funduszu, (przy założeniu, że miałby on również być finansowany z opłat ponoszonych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych), miałoby być współfinansowanie procesu informowania społeczeństwa o potrzebach i możliwościach związanych z przejściem na nadawanie cyfrowe, jednym ze sposobów usunięcia braku równowagi nakładów, mogłoby być także oprócz zobowiązania nadawców do udostępnienia czasu antenowego na potrzeby kampanii informacyjnych dotyczących przejścia z nadawania analogowego na cyfrowe, także zobowiązanie do udostępniania czasu antenowego na potrzeby kampanii informacyjnych dotyczących korzystania z usług i sieci szerokopasmowych, włączając w to możliwość przedstawiania ofert przez operatorów świadczących te usługi. Wydaje	finansowanie procesu cyfryzacji	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja z koncepcji KFC.

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			się, że takie rozwiązanie mogłoby spowodować przynajmniej częściowe przywrócenie ekwiwalentności wkładu i korzyści, zapewniając jednocześnie realizację celów prospołecznych.		
3	Zał. nr 1 Pkt 1	PIIT	Co prawda odwołanie do dokumentu ETSI TS 101 154 [8] jako „25 Hz H.264/AVC HDTV video, MPEG-2 Layer 2 and E-AC-3 audio, for a Baseline IRD able to decode up to 1920 x 1080 interlaced 25 Hz video pictures or 1280 x 720 progressive 50 Hz video pictures” jest określeniem ściśle określającym parametry techniczne (co jest pozytywne) ale byłoby dobrze aby w strategii znalazła się możliwość nadawania w przyszłości obrazu w trybie 1920 x 1080 progressive.	parametry odbiornika	Załącznik nr 1 do Planu <sup>1</sup> (Wymagania techniczne i eksploatacyjne dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych) zawiera wymagania minimalne, dopuszczając zwiększenie funkcjonalności odborników cyfrowych (zob. drugi akapit w pkt 1). Jednocześnie należy mieć na względzie, że cena odbiornika powszechnie dostępnego na rynku („popularnego”) powinna być dostosowana do możliwości finansowych przeciętnego nabywcy. Obsługa trybu wysokiej rozdzielczości 1080p (1920x1080 bez przepłotu) może przyczynić się do nieakceptowanego (przynajmniej na obecnym etapie) podniesienia kosztu odbiornika i jest tym bardziej nieuzasadniona, że nadawanie w rozdzielczości HD nie jest planowane na początkowym etapie wdrażania TV cyfrowej.
4	Zał. nr 1 pkt 1	PIIT	Sformułowanie ” Parametry techniczne oznaczone zwrotem „o ile występuje” nie są obowiązkowe do stosowania, ale jeżeli występują, to powinny spełniać podane wymagania.” powinno zostać zastąpione przez sformułowanie ” Parametry techniczne oznaczone zwrotem „o ile występuje nie są obowiązkowe do stosowania”.	parametry odbiornika	Zapis „o ile występuje” należy odczytywać w kontekście akapitów nr 2 i 3 pkt 1 załącznika nr 1. Jeżeli dana funkcjonalność występuje, ma ona

<sup>1</sup> Przedmiotem opiniowania był dokument pn „Strategia cyfryzacji nadawania sygnału telewizyjnego”. W toku prac, mając na względzie wytyczne Rządu w zakresie ograniczania liczby strategii, zmianie no status dokumentu na „Plan wdrażania telewizji cyfrowej w Polsce”

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
					spełniać warunki określone w rozporządzeniu (załączniku).
5	Załącznik nr 1 Pkt 15	PIIT	Ze względu na niejednoznaczności zakresu zaleceń/standardów ETSI dotyczących Interfejsu Programu aplikacyjnego (API) względem proponowanych w niniejszej strategii formatów nadawania video/audio proponuje się alternatywnie: - albo wykreślenie tego punktu z załącznika - albo wpisanie zalecenia zdefiniowania jednego typu API dla wszystkich multipleksów w terminie późniejszym (bez wpisywania konkretnego typu API) - albo wpisanie zalecenia zdefiniowania zaleceń dotyczących API w terminie późniejszym.	API	Załącznik nr 1 stanowi odzwierciedlenie treści projektu rozporządzenia ws. wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumentskich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych (art. 132 ust. 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne). Rozporządzenie nie wyklucza stosowania w odbiorniku MHEG-5 jako API, ale wówczas powinno ono zostać zaimplementowane razem z MHP. Pkt. 15 projektu rozporządzenia stanowi wynik długotrwałych ustaleń i odejście od niego na obecnym etapie skutkowałoby niepewnością regulacyjną.
6	Rozdział 6	PIKE	Projektodawca wskazuje na konieczność zmiany dotychczasowych przepisów regulujących instytucję „must carry” i powiązania jej z zasadą „must offer”, niezależnie od sposobu dotarcia do odbiorcy końcowego. Uzasadnia to interesem publicznym, polegającym na prawie do odbioru programów telewizyjnych, dostępnych bezpłatnie. Na poziomie szczegółów, w zakresie obowiązku „must carry”, propozycje Strategii pozostają jednakże sprzeczne. Z jednej bowiem strony Strategia stanowi, iż obowiązek must carry, stanowić będzie odtworzenie „obecnej oferty analogowej oraz wszystkich innych programów ogólnodostępnych (niekodowanych) odbieranych bez konieczności ponoszenia dodatkowych opłat, zarówno z chwilą wyłączenia sygnału analogowego jak i w przyszłości.” Z drugiej strony w założeniach do ustawy o cyfryzacji nadawania sygnału telewizyjnego projektodawca podaje, iż „[a]by przy wprowadzeniu nie doszło do pogorszenia stanu obecnego, w odniesieniu do obec-	Must carry	Uwaga zasadna. Usunięte zostały sprzeczności pomiędzy Planem a założeniami do ustawy o cyfryzacji sygnału telewizyjnego.

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			nie dostępnej oferty telewizji naziemnej dodatkowo zostanie zmodyfikowany istniejący dzisiaj obowiązek must carry, poprzez rozszerzenie go również na operatorów platform satelitarnych i objęcie jego zakresem wszystkich programów dostępnych na pierwszym multipleksie (rozpowszechnianych dotychczas naziemnie analogowo).” Kwestia ta wymaga jednoznacznego rozstrzygnięcia, w żadnym wypadku nie szerzej niż w projekcie założeń do ustawy.		
7	Rozdział 6	PIKE	PIKE w pełni popiera założenia Strategii zakładające jednoznaczne sformułowanie w przepisach URiTv zobowiązania nadawców programów objętych obowiązkiem rozprowadzania do nieodpłatnego udostępniania sygnału programów. Jakkolwiek jest to zmiana oczekiwana przez operatorów oraz wynikająca z przepisów prawa europejskiego, zdaniem PIKE wciąż jednakże niedostatecznie daleko idąca. Przepisy art. 31 dyrektywy z 7 marca 2002 r. o usługach powszechnych i prawach użytkowników usług i sieci komunikacji elektronicznej (2002/22/EC) przewidują możliwość wprowadzenia opłaty za rozprowadzanie programów, ale może być to jedynie opłata na rzecz tych, którzy obowiązek must-carry realizują. Dodatkowo niezbędnym jest jednoznaczne sformułowanie przepisu, w sposób, który wykluczy wątpliwość, czy przez udzielenie zgody na rozprowadzanie programu rozumieć należy także udzielenie bezpłatnej licencji na reemitowanie utworów w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Rozwiązanie to – stosowane powszechnie w tych krajach UE, w których operatorom nie płaci się za rozprowadzanie programów typu must carry – jest bowiem oczywiście logiczne.	Must Carry (obowiązek rozprowadzania programów)	Kwestie must carry i must offer zostanie kompleksowo uregulowana w ustawie, która implementuje Dyrektywę o audiowizualnych usługach medialnych <sup>2</sup> . Plan nie jest dokumentem, w którym kwestie te powinny zostać przesądzone.
8	x	PIKE	Istotną kwestię, związaną z instytucją must carry, stanowi również konieczność uiszczenia przez podmioty rozprowadzające programy telewizyjne oraz radiowe opłat z tytułu korzystania z utworów, zawartych w programach telewizyjnych i radiowych objętych obowiązkiem must carry. Ustawodawca, nie przewidując do tej pory żadnych przepisów szczególnych w tym zakresie, nie tylko nakładał na operatorów obowiązek rozprowadzania, lecz również pośrednio zobowiązywał do ponoszenia dodatkowych kosztów w postaci wynagrodzeń autorskich. Sytuacja ta również wymaga zmiany.	Must Carry (dodatkowe wynagrodzenia autorskie)	Kwestia must carry (i powiązana z nią must offer) powinna być kompleksowo uregulowana w ustawie, która implementuje Dyrektywę o audiowizualnych usługach medialnych.

<sup>2</sup> Dyrektywa 2007/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniająca dyrektywę Rady 89/552/EWG w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich, dotyczących wykonywania telewizyjnej działalności transmisyjnej (znana jako dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych)

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
9	x	PIKE	<p>Rozprowadzanie przez operatorów programów wiąże się również z koniecznością spełnienia dodatkowych wymogów formalnych. Zgodnie z uregulowaniami art. 41 ust. 1 URiTv, „program rozprowadzany w sieci kablowej wymaga zgłoszenia do rejestru”. Zapis powyższy narusza zasadę równego traktowania podmiotów znajdujących się w analogicznej sytuacji faktycznej i prawnej. Bezsprzeczne jest bowiem, iż nie obejmuje on ani operatorów platform satelitarnych, ani przyszłych operatorów multipleksów. Jednocześnie przepis ten niepotrzebnie ogranicza swobodę prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie bowiem z treścią art. 44 URiTv, organ rejestracyjny dokonuje wpisu programu do rejestru na podstawie zgłoszenia, dokonanego nie później niż 2 miesiące przed rozpoczęciem jego rozprowadzania. Obecne standardy prowadzenia działalności gospodarczej wykluczają możliwość zachowania powyższego terminu.</p> <p>Analogicznie – niezasadnie restrykcyjne są uregulowania URiTv przewidujące obowiązek uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programów telewizji lokalnych, wyłącznie w sieciach kablowych.</p>	Must Carry (koncesjonowanie programów)	Kwestie te nie są przedmiotem Planu powinny być uregulowane w ustawie, która implementuje Dyrektywę o audiowizualnych usługach medialnych.
10	Rozdział 6	PIKE	<p>PIKE w pełni podziela założenia Strategii w zakresie, w którym na nadawców winien być nałożony jednostronny i bezwzględny obowiązek udzielania zgody na rozprowadzanie (licencji na reemitowanie) programów objętych instytucją „must carry”. Zgodnie z powyższymi wskazaniem, bezspornym jest, iż udzielenie przez nadawcę takiej zgody na rozprowadzanie (licencji na reemitowanie) powinno:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>być bezpłatne,</li> <li>obejmować udzielenie operatorom licencji na korzystanie z praw autorskich i pokrewnych do utworów zawartych w programach, które przysługują nadawcom,</li> <li>zwalniać operatorów z obowiązku uiszczania dodatkowych opłat za reemitowanie tych utworów, ponoszonych na rzecz twórców.</li> </ol>	Must offer	Kwestie must carry i must offer powinny być kompleksowo uregulowane w ustawie, która implementuje Dyrektywę o audiowizualnych usługach medialnych, a nie w Planie.
11	Rozdział 10	PIKE	<p>PIKE popiera przedmiotowe założenia, z dwoma jednakże zastrzeżeniami:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>dopłaty te nie powinny być dokonywane ze środków pobranych od przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy będą w stanie przedmiotowe środki wykorzystać w sposób – co do zasady – bardziej efektywny niż Państwo, na potrzeby rozwoju usług telekomunikacyjnych, oraz</li> <li>należy zapewnić zachowanie zasady neutralności technologicznej.</li> </ol>	finansowanie procesu cyfryzacji	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja z koncepcji funduszu

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
12	Rozdział 8	PIKE	Projektodawca Strategii konkluduje, iż w politycznych, gospodarczych i społecznych warunkach polskich nie wchodzi w grę osiągnięcie szerokiego („socialnego”) zapewnienia oferty satelitarnej poprzez subsydiowanie oferentów prywatnych. Powinna to uczynić telewizja publiczna – ewentualnie w formie partnerstwa z kontrahentami z sektora prywatnego – ale zachowując wiodącą odpowiedzialność za cały proces. PIKE postuluje, by współpraca ta nie ograniczała się do telewizji satelitarnej. Jak bowiem zostało wstępnie przyjęte przez samego projektodawcę, technologia DVB-C stanowi przynajmniej równie pożądaną (jak nie bardziej, z uwagi na niekorzystanie z zasobów wolnych częstotliwości) formę dostarczania programów i innych treści do abonentów. Wszelkie dalsze prace winny zatem uwzględniać powyższe uwarunkowania, zgodnie z postulowaną przez Komisję zasadą neutralności technologicznej, przewidując dla niej również miejsce w przejściu na świadczenie usług cyfrowych.	platforma satelitarna	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja na tym etapie z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlania.
13	X	PIKE	Obecnie zagadnienia te ujęte zostały w co najmniej trzech różnych aktach podstawowych: 1. ustawie Prawo telekomunikacyjne, 2. ustawie o radiofonii i telewizji, 3. ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz licznych rozporządzeniach. W efekcie operatorzy rozprowadzający programy działają na pograniczu telekomunikacji i mediów. Problem powyższy pogłębiają uregulowania ustawy o działach administracji rządowej. Rozbijają one bowiem nierozłączne zagadnienia polityki audiowizualnej, w tym działalności operatorów sieci kablowych, pomiędzy różne działy administracji rządowej.	Regulacje prawne	Kwestie systemowych regulacji (i ich ewentualnych zmian) nie mieszczą się w Planie jako dokumente kierunkowym.
14	x	KIGEiT	Charakter zaprezentowanego dokumentu powinien zostać określony w sposób jednoznaczny oraz jego ulokowania w ramach obowiązującego prawa w naszym kraju oraz wobec strategii z 2005 r. wciąż zawieszanej na stronach KE. W opinii Izby zaprezentowany dokument ma jedynie charakter ogólny i nie nosi żadnych znamion wykonawczego dokumentu państwowego. W obecnej postaci należy go traktować jako element wskazujący kierunki rozwoju Państwa w obszarze cyfryzacji.	Charakter dokumentu	Projekt Planu stanowi dostosowanie strategii z 2005 r. do zmienionego stanu prawnego i faktycznego.
15	x	KIGEiT PKPP	Strategia cyfryzacji powinna w sposób jednoznaczny i niepodważalny określać horyzont czasowy i sposób dojścia do docelowego planu zagospodarowania czę-	Docelowe zagospoda-	Nie jest możliwe jednoznaczne i precyzyjne określenie w chwili obec-

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>stotliwości z zakresu VHF i UHF.</p> <p>Dotyczy to zarówno potrzeb nadawców radiowych jak i telewizyjnych. Tak istniejący jak i potencjalni nowi gracze na rynku muszą mieć świadomość tego, jak będzie kształtował się rynek aby świadomie i w pełni odpowiedzialnie określić zakres i możliwości uczestniczenia w cyfryzacji kraju, np.: poprzez wprowadzanie kolejnych programów telewizyjnych uzupełniających obecną ofertę analogową.</p> <p>KIGEiT popiera proponowane przeznaczenie pasma III w całości na potrzeby transmisji multimediiów odbieranych w ruchu, w tym radiofonii cyfrowej.</p>	rowanie częstotliwości	<p>nej docelowego zagospodarowania wszystkich wolnych obecnie i w przyszłości zasobów częstotliwości. Podejście zaprezentowane w Planie jest wystarczające na ten moment i gwarantujące potrzeby nadawców. Plan ma charakter kierunkowy, natomiast szczegółowe rozwiązania dotyczące multipleksów zostaną przedstawione każdorazowo w procedurze konkursowej.</p> <p>Ponadto toczą się jeszcze dyskusje na forach europejskich dot. pasma 800 MHz.</p> <p>Przyszłość radia cyfrowego zostanie rozważona w innym dokumencie (Plan wdrażania radiofonii cyfrowej).</p>
16	Rozdział 6	KIGEiT	<p>Pojawiające się w Strategii zapisy twierdzące, iż naziemna telewizja cyfrowa DVB-T nie zapewni dostępności sygnału cyfrowego dla wszystkich obywateli są bezpodstawne.</p> <p>Zwracamy uwagę iż tylko transmisja naziemna pozwala jednocześnie na uzyskanie 100% zasięgu i pełną kontrolę Państwa nad siecią, (w tym na zapobieżenie celowemu zakłócaniu) w sytuacjach wojny, kataklizmu czy klęsk żywiołowych lub ataku terrorystycznego. W tej sytuacji: konieczności zagwarantowania dobrego funkcjonowania sieci DVB-T i jej pełnego 100% zasięgu, biorąc pod uwagę powyższe aspekty bezpieczeństwa Państwa, nie istnieje konieczność powstania dodatkowej platformy satelitarnej. Platforma satelitarna z programami dostępnymi bezpłatnie może jednak powstać, o ile względy biznesowe nadawcy czy nadawców za tym przemawiają, nie powinna być jednak narzucana strategią Państwa. W Strategii Państwa powinien znaleźć się też zapis, iż Telewizja Polska zapewni pełne pokrycie kraju sygnałem DVB-T w celu zagwarantowania interesów i bezpieczeństwa Państwa i społeczeństwa.</p>	Platforma satelitarna	<p>Uwaga nieaktualna.</p> <p>Rezygnacja na tym etapie z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego.</p>
17	x	KIGEiT	Projekt Strategii nie odpowiada na jedno z podstawowych pytań – jak rząd RP	Przyszłość tv	Plan wdrażania telewizji cyfrowej nie

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			widzi przyszłość telewizji bezpłatnej (utrzymywanej z reklam, niekodowanej) w Polsce? – tj. ile powinno być programów dostępnych bezpłatnie na terenie Polski zapewniając pluralizm, wielokulturowość, atrakcyjność telewizji niekodowanej, uwzględniając przy tym stan istniejącego w Polsce rynku reklamowego?	bezpłatnej	jest dokumentem, w którym powinny być rozstrzygane kwestie związane z polityką audiowizualną, za którą odpowiedzialny jest resort kultury i dziedzictwa narodowego. W miarę rozwoju rynku istotną rolę może w tej kwestii odgrywać również regulator, jednakże rząd nie ma wpływu na jego decyzje i nie może narzucać mu określonych rozwiązań.
18	Rozdział 6	KIGEiT	Zaproponowana konstrukcja utworzenia, a następnie zasad funkcjonowania multipleksu nr 2 nie jest oczywista i jednoznaczna. Dotyczy to szczególnie zakresu wyboru programów telewizyjnych przez KRRiT jak i tych, które wskazywał będzie operator multipleksu nr 2. Zasady te muszą być jednoznacznie określone i nie mogą w żaden sposób dyskryminować istniejących nadawców telewizyjnych szczególnie, że to właśnie ci nadawcy będą nieśli główny ciężar cyfryzacji w pierwszej jej fazie.	MUX 2	Z uwagi na ogólny charakter dokumentu będzie odnosił się on do kwestii MUX2 w sposób ogólny, podkreślając jego walory, nie precyzując sposobu jego zagospodarowania, pozostawiając to regulatorowi.
19	x	KIGEiT PKPP Polsat Cyfrowy	Prezentowana Strategia praktycznie pomija jedną z ważniejszych kwestii dotycząca cyfryzacji, jaką jest wprowadzenie HDTV. Zapisy, które dotyczą tej kwestii są ogólnikowe i nie wskazują kierunku rozwoju Państwa. W szczególności dotyczy to obecnych nadawców komercyjnych, jak również odbiorców usług, czyli społeczeństwo. W przypadku obecnych nadawców analogowych nie gwarantuje się możliwości przejścia z SDTV na HDTV – zapewnienie miejsca w multipleksie nr 1 po jego zwolnieniu przez TVP S.A. jest zdecydowanie niewystarczające. Nie jest bowiem prawdą, że obecna technika pozwala osiągnąć oczekiwany (bardzo dobrej jakości obraz) przy wykorzystaniu pasma 3,5 Mbit/s dla HDTV jak to wskazuje Strategia. Z drugiej zaś strony skoro wprowadza się (zgodnie z powyższym jedynie ogólnikowo) kwestię HDTV jako potencjalny kierunek rozwoju – co więcej – oczekiwanie od nadawców realizacji programów telewizyjnych w tej technice należy wskazać, że dekodery wprowadzane na rynek powinny umożliwiać odbiór programów telewizyjnych nadawanych w tej technice. W innym przypadku w momencie rozszerzenia oferty, bądź co gorsza, zastąpienia niektórych programów nadawanych w SDTV przez HDTV społeczeństwo zostanie	HDTV	W Planie nie przesądzono szczegółowo o przyszłości HD. Przewiduje się zastosowanie HD w co najmniej trzech multipleksach. Wprowadzenie HD uzależnione będzie od sytuacji rynkowej i przedstawione w dokumentacji konkursowej. Załącznik nr 1 do Planu zawierający wymagania techniczne dla odbiorników telewizji cyfrowej wskazuje, że dekodery mają umożliwiać odbiór HDTV (pkt 12). Wartość przepływności dla HDTV została poprawiona

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			ponownie zmuszone do wymiany dekoderów.		
20	x	KIGEiT	Dokument Strategii nie zawiera szczegółowego harmonogramu działań i szczegółowej kolejności jej wdrażania. Również nie przedstawiono szczegółowego harmonogramu wyłączeń stacji analogowych. Działania nad tymi harmonogramami powinny być kontynuowane i zatwierdzenie Strategii powinno nastąpić po przygotowaniu, opublikowaniu i ich skonsultowaniu.	Harmonogram działań	Harmonogram wyłączeń emisji analogowych i włączeń emisji cyfrowych zostanie określony w załączniku do decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości. Proces przejścia z nadawania analogowego na cyfrowe jest nie tylko skomplikowany, ale również uzależniony od postawy podmiotów zewnętrznych, głównie nadawców i producentów sprzętu, jak również od postępowań administracyjnych toczących się przed organami regulacyjnymi. Dlatego data 31.07.2013 jako termin wyłączenia nadawania analogowego powinien stanowić wyznacznik, do którego powinny być dostosowane wszelkie inne działania. Opracowanie i przyjęcie harmonogramu nastąpi po przyjęciu dokumentu przez Radę Ministrów.
21	x	KIGEiT Polsat Cyfrowy PKPP	Załącznik 1 do prezentowanej Strategii określa rodzaj dekoderów cyfrowych i ich parametry jako wymagane do zastosowania na rynku polskim. Dekoder ten powinien zawierać szereg elementów, których zastosowanie wymagać będzie ponoszenia opłat związanych z pulami patentowymi takimi jak MPEG-2, MPEG-4, Dolby itd. Sugerujemy, aby Regulator Właściwy, lub Ministerstwo Infrastruktury chroniąc i wspierając rozwój polskich producentów dekoderów zapewnić u właścicieli praw patentów stosowanych w dekodernach jak najniższe opłaty za ich wykorzystanie oraz zagwarantował, że przyjęte opłaty nie będą rosły w momencie kiedy liczba dekoderów wprowadzanych na rynek polski nabierze masy krytycznej i stanie się atrakcyjny dla właścicieli puli patentów.	Opłaty patentowe	Kwestie regulacji opłat patentowych nie są rolą rządu. Opłaty powinny podlegać mechanizmom rynkowym.
22	Rozdział 8	KIGEiT	Rozważanie dotyczące stworzenie publicznego mechanizmu uruchomienia płat-	Platforma	Uwaga nieaktualna.

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>formy cyfrowej opartej na nadawaniu satelitarnym wydaje się być pomysłem chybionym i zwiększającym jedynie koszty przedsięwzięcia.</p> <p>Prawdą jest rzeczywiście, że transmisja satelitarna jest zdecydowanie mniej kosztowna niż transmisja naziemna, aczkolwiek wykorzystanie jej oczywiście również wiąże się z nakładami finansowymi. W obliczu, w którym na rynku polskim funkcjonują już 4 platformy satelitarne wprowadzenie kolejnej jest niczym nie uzasadnione. Absolutnie zgadzamy się z tezą, że nadawanie naziemne powinno zostać uzupełnione niskopłatną ofertą satelitarną odzwierciedlającą naziemną ofertę analogową.</p>	satelitarna	Rezygnacja na tym etapie z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego
23	Rozdział 6	KIGEIT Cyfrowy Polsat	<p>Wprowadzenie zasady "must offer" jest niczym nieuzasadnionym zabiegiem prawnym zmierzającym jedynie do stworzenia zasad pozyskiwania programów telewizyjnych przez publiczną platformę cyfrową opartą na nadawaniu satelitarnym. (...) to dalece niewystarczający argument. Dodatkowo przyjmując, że taka platforma nie powinna zostać uruchomiona zasada „must offer” również nie powinna mieć miejsca. (...) w gestii operatorów (różnych platform) powinno być branie udziału w cyfryzacji polskiego społeczeństwa i udostępniania niskopłatnych programów telewizyjnych odzwierciedlających obecną ofertę analogową.</p> <p>[Cyfrowy Polsat]</p> <p>Ponadto należy stwierdzić, że wprowadzenie zasady „must offer" rodzi za sobą konsekwencję w postaci ponoszenia dodatkowych kosztów dla operatora nie związanych z ewentualnym nabyciem licencji na rozprowadzanie programu (w tym miejscu należy wskazać, że niejednoznacznie te kwestia została określona w Strategii), ale wynikających z natury technologicznej. Tym samym należy zadać pytanie, czy Ministerstwo przewiduje (co zdaniem Cyfrowego Polsatu powinno czynić) w przypadku wprowadzenia zasady „must offer" rekompensaty nakładów poniesionych przez operatorów przy realizacji tej zasady. Co więcej dodatkowo może pojawić się ograniczenie w postaci braku możliwości technologicznych operatora, chociażby ze względu na ograniczoną pojemność transpondera satelitarnego, czy też sieci kablowej.</p> <p>W proponowanym opisie nie jest też jednoznaczne, czy zasada miałaby dotyczyć programów jedynie z zakresu „odzwierciedlenia obecnej oferty analogowej", czy w przyszłości szerszej oferty.</p>	Must offer	<p>Podejście zaproponowane w Planie ma na celu odtworzenia tej oferty, która jest teraz dostępna analogowo. Z uwagi na rezygnację z platformy satelitarnej TVP, programy te nie będą pozyskiwane przez tę platformę.</p> <p>Koncepcja ta podyktowana jest interesem odbiorców.</p>

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
24	Tytuł	KIGEiT	Proponujemy następujący tytuł dokumentu: <i>Strategia cyfryzacji naziemnych emisji telewizyjnych</i> lub <i>Strategia cyfryzacji telewizji naziemnej</i> . <u>Uzasadnienie.</u> Z treści rozdziału 1 i całego dokumentu wynika, że jego przedmiotem jest przechodzenie od emisji analogowych do cyfrowych w telewizji naziemnej i ten fakt powinien znaleźć odbicie w tytule. Inne kanały dystrybucji są już cyfrowe.	tytuł dokumentu	Uwaga nieprzyjęta.
25	Rozdział 1	KIGEiT	Projekt m.in. podkreśla możliwości wykorzystania telewizji cyfrowej na rzecz budowy i rozwoju społeczeństwa informacyjnego oraz poszerzenia dostępu do usług świadczonych drogą elektroniczną. Naszym zdaniem w tej części dokumentu należy wskazać związek tej strategii z innymi strategiami i programami rządowymi realizującymi podobne zadania.	zakres dokumentu	Uwaga przyjęta. Plan został uzupełniony o odniesienie do Strategii Rozwoju Kraju 2007-2013 oraz Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do 2013.
26	Rozdział 2	KIGEiT	W drugim akapicie od góry na str. 6 zawarto stwierdzenie, że ograniczeniem transmisji analogowych jest „konieczność stosowania wyniesionych anten odbiorczych i dodatkowych wzmacniaczy antenowych”, a „transmisja cyfrowa eliminuje tę niedogodność” jest mocno przesadzone, bo do odbioru sygnałów DVB-T niezbędne są te same anteny. To, że na niektórych obszarach kraju występują trudne warunki odbioru lub brak sygnału wynika wyłącznie z faktu, że plan budowy nadawczej sieci TV nie został dotąd zakończony. Pierwszy punkt wyliczenia w 3. akapicie od góry na str. 6 powinien brzmieć następująco: - <i>utrzymanie stałej jakości obrazu i dźwięku w granicach zasięgu stacji nadawczej;</i> Można dodać kolejne punkty w następującym brzmieniu: - <i>poprawę jakości obrazu i dźwięku poprzez wprowadzenie HD i dźwięku dookólnego;</i> - <i>możliwość odbioru przenośnego i mobilnego;</i>	techniczna	Uwaga przyjęta.
27	Rozdział 3	KIGEiT	Z drugiego akapitu tego rozdziału wynika, że to tylko administracje europejskie podpisały Porozumienie ST61. Ściśle rzecz biorąc, porozumienie to zostało podpisane przez administracje krajów należących do tzw. Europejskiego Obszaru Nadawczego (ang. <i>European Broadcasting Area</i> ), obejmującego również Bliski Wschód i Afrykę Północną.	techniczna	Uwaga przyjęta.
28	Rozdział 4	KIGEiT	W pkt. 2 wyliczenia na str. 10 należy dodać, że sztuczne satelity Ziemi są umieszczone na orbicie geostacjonarnej oraz że telewizja satelitarna jest również nadawana w standardzie DVB-S2 oraz wykreślić treść: „na których tworzenie sieci	techniczna	Uwagi dot. pktów 2, 5, 6 oraz str. 10 przyjęte. Odnosnie pktu 4 wydaje się, że okre-

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>nadajników naziemnych jest niemożliwe lub nieoptyczne”.</p> <p>W pkt. 4 tego samego wyliczenia wymienia się telewizję przenośną (ruchomą). Proponujemy zastąpienie tego określenia przez telewizję mobilną.</p> <p>W pkt. 5 i 6 tego samego wyliczenia. Należy usunąć IPTV z opisu pkt 5. W punkcie tym mowa jest o transmisji strumieniowej w Internecie a nie o telewizji za pomocą koderów cyfrowych wykorzystujących transmisję po IP. IPTV powinno się natomiast dodać w punkcie 6.</p> <p>Ostatnie zdanie przedostatniego akapit na str. 10 należy uzupełnić następująco: „oraz na pełną kontrolę Państwa w sytuacji zagrożenia i wojny będąc przy tym odporną na wrogie celowe zakłócanie emisji spoza terytorium Polski”</p>		<p>ślenie „ruchoma”/”przenośna” jest zrozumiałe i bardziej poprawne językowo.</p>
29	Rozdział 5	KIGEiT	<p>W przypisie 9. na str. 12 należy usunąć odwołanie do rozporządzenia, które nie zostało opublikowane lub zastąpione odwołaniem do załącznika 1.</p> <p>W pierwszym akapicie podrozdziału 5.1 proponuje się następującą treść w nawiasach okrągłych: „o rozdzielczości SD” lub „o standardowej rozdzielczości”.</p> <p>W trzecim akapicie podrozdziału 5.1 podaje się, że sygnał HDTV można skompresować do 3,5 Mb/s stosując MPEG-4 a do 6 Mb/s stosując MPEG-2. Podane liczby są prawdziwe dla sygnałów SDTV. Dla HDTV należy je w przybliżeniu podwoić.</p> <p>Pierwszy punkt wyliczenia w podrozdziale 5.1 powinien brzmieć następująco:</p> <p>1) <i>MPEG-4 jest nowoczesną i wysokowydajną techniką, pozwalającą na przesyłanie co najmniej dwóch programów HDTV w jednym kanale TV naziemnej,</i></p> <p>Punkty wyliczenia w podrozdziale 5.2 na str. 14 powinny brzmieć następująco:</p> <p>1) <i>dotarczenie do analogowego odbiornika TV odpowiedniego urządzenia umożliwiającego odbiór przez ten odbiornik sygnału cyfrowego (tj. urządzenia konsumenckiego służącego do odbioru cyfrowych transmisji telewizyjnych), zwanego set-top boksem (STB),</i></p>	techniczna	<p>Uwagi przyjęte z wyjątkiem dot. rezygnacji z nazwy „dekoder”. Określenie „set-top-boks” jest mało przyzwyczajalne dla zwykłego obywatela.</p>

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>2) zakupu w pełni zintegrowanego i zamkniętego pod względem funkcjonalnym cyfrowego odbiornika TV (iDTV).</p> <p>W ostatnim akapicie podrozdziału o API zaczynającym się od słowa „Rząd” proponujemy zmianę sformułowania zapisanego w nawiasie na następujące: „w chwili obecnej przykładami takich standardów mogą być zalecane przez Komisję Europejską – standard MHP – obowiązujący m.in. we Włoszech (przypis 13) i standard MHEG-5 – obowiązujący w Wielkiej Brytanii (przypis 13.1 – MHEG-5 Broadcast Profile wg specyfikacji ETSI ES 202 184 Europejskiego Instytutu Standaryzacji Telekomunikacji ETSI)”</p> <p>Ostatnie zdanie w podrozdziale 5.3 należy usunąć lub odpowiednio zmienić wskazując na nierozłączne występowanie wysokiej rozdzielczości i formatu 16:9.</p>		
30	Rozdział 8	KIGEIT	<p>W ostatnim wyliczeniu na str. 22 budzi wątpliwości stwierdzenie, że „pojemność widma radiowego dla nadawania cyfrowego jest ograniczona w stosunku do nadawania analogowego”, bo jak stwierdzono w Rozdz. 2 na str. 6 (zgodnie z prawdą) transmisja cyfrowa „umożliwia zwiększenie efektywności wykorzystania widma” i nadawanie sygnałów HDTV.</p>	Techniczna Platforma satelitarna	Uwaga nieaktualna ze względu na rezygnację na tym etapie z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego.
31	Rozdział 10	KIGEIT	<p>W kilku miejscach pisze się o „dekoderach do odbioru telewizji cyfrowej”, które mogłyby być objęte programem dofinansowania. Naszym zdaniem należy wyraźnie zdefiniować od strony technicznej kategorie odbiorników cyfrowych, które będą podlegać temu programowi. Ma to kluczowe znaczenie podczas oceny zasadności pomocy publicznej i zachowania tzw. neutralności technicznej przez KE.</p> <p>W czwartym akapicie od góry na str. 27 przy porównywaniu przejścia z telewizji analogowej do cyfrowej z przejściem z systemu TV kolorowej z systemu SECAM na system PAL, należy podkreślić, że przy przejściu z SECAM-u na PAL można było na posiadanym odbiorniku, odbierać obraz, tylko był on czarno-biały, a przy przejściu na sygnał cyfrowy na odbiorniku telewizji analogowej obrazu odebrać nie można (znika).</p>	techniczna	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja z koncepcji funduszu.  Uwaga przyjęta.
32	Zał. nr 1	KIGEIT	Proponujemy następujące brzmienie tego punktu: „Odbiornik interaktywny	API	Uwaga nieprzyjęta w zakresie dopi-

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
	Pkt 15		<p>powinien poprawnie odbierać i wykonywać aplikacje programowe zgodne z MHP 1.3.1 według ETSI TS 102 812 [6.1] lub zgodne z MHEG-5 według ETSI ES 202 184 [6.2]. <u>Decyzja w zakresie wyboru konkretnego interfejsu API zostanie podjęta, gdy oba powyższe systemy uzyskają aktualne normy ETSI.</u>"</p> <p>Odpowiednio należy dostosować wykaz norm w rozdz. 6.</p> <p>[6.1] ETSI TS 102 812 V1.3.1 Digital Video Broadcasting (DVB); Multimedia Home Platform (MHP) Specification 1.1.3</p> <p>[6.2] ETSI ES 202 184 V1.2.1 MHEG-5 Broadcast Profile with extensions for High Definition and IP content delivery.</p>		<p>sania do załącznika nr 1 normy dla MHEG-5 i zdania dotyczącego podjęcia decyzji ws. wyboru API. Załącznik nr 1 stanowi odzwierciedlenie treści projektu rozporządzenia ws. wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych (art. 132 ust. 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne). Z legislacyjnego punktu widzenia zapis taki nie jest prawidłowy, gdyż nie stanowi normy prawnej.</p> <p>Jednocześnie rozporządzenie nie wyklucza stosowania w odbiorniku MHEG-5 jako API, ale wówczas powinno ono zostać zaimplementowane razem z MHP.</p> <p>Pkt. 15 projektu rozporządzenia stanowi wynik długotrwałych ustaleń i odejście od niego na obecnym etapie skutkowałoby niepewnością regulacyjną.</p> <p>Uwaga przyjęta w zakresie możliwości zmiany normy dla wcześniejszej wersji MHP, z uwagi na brak wersji 1.2.</p>
33	x	PKPP KPP COTTYN TP SA	Najpoważniejszym brakiem projektu Strategii jest jednak fakt, że nie przedstawiono w niej celów strategicznych, jakie chce osiągnąć Państwo Polskie w zakresie cyfryzacji. Cele te powinny być określone w sposób precyzyjny. Każdy z celów powinien być szczegółowo uzasadniony. Powinny również być wskazane przewidy-	Cele strategii	Uwaga przyjęta. Będą określone cele.

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			wane środki realizacji każdego z celów. Pozwoliłoby to lepiej zrozumieć propozycje działań zawarte w Strategii. W obecnej postaci projekt ten może być traktowany jedynie jako materiał wskazujący kierunki rozwoju Państwa w obszarze cyfryzacji.		
34	Wstęp	KPP COTTYN TP SA	Wyjaśnienia lub rozwinięcia wymaga zamieszczone we Wstępie na stronie 3 stwierdzenie, ażeby społeczeństwo uzyskało „maksymalny efekt dodany w postaci maksymalnej oferty programowej”. Nie wiadomo co oznacza „maksymalna oferta programowa”, czy chodzi o ilość programów telewizyjnych, czy o ich jakość, a może o jeszcze inny cel? Wydaje się, że w dokumencie takiej rangi, jakim jest Strategia powinny znajdować się precyzyjne zapisy.	Maksymalna oferta programowa	Nastąpi zmiana całego fragmentu tekstu z jednoczesnym określeniem celów Planu.
35	Wstęp	KPP COTTYN TP SA	Konieczność wyjaśnienia i rozwinięcia dotyczy również kolejnego celu jakim jest „maksymalny efekt dodany w postaci uzyskania szeroko pojętego dialogu z administracją publiczną poprzez rozwój usług publicznych”. To stwierdzenie również jest niejasne. Odpowiedzi wymaga, kogo ma dotyczyć dialog i co to są „usługi publiczne”. Wydaje się, że „dialog z administracją” (przez kogokolwiek prowadzony) nie powinien być kluczowym celem cyfryzacji.	efekt dodany cyfryzacji	Nastąpi zmiana całego fragmentu tekstu z jednoczesnym określeniem celów Planu.
36	Rozdział 4.1	KPP COTTYN TP SA	W punkcie 4 opisującym stan polskiego rynku telewizyjnego, w podpunkcie 4.1 na stronie 11 dotyczącym wspomnianej wyżej Telewizji Polskiej, pominięte zostało, że nadawca publiczny nadaje również program TV Polonia, co wynika wprost z ustawy o radiofonii i telewizji.	TVPolonia	Uwaga przyjęta
37	x	KPP	Jak wskazano w dokumencie, celem ustawy o cyfryzacji nadawania sygnału telewizyjnego ma być „stworzenie prawnych i faktycznych warunków przejścia z nadawania analogowego na cyfrowe w telewizji naziemnej, przy zapewnieniu w okresie przejściowym, ciągłości rozpowszechniania programów dotychczas rozpowszechnianych w sposób analogowy naziemny.” Należy zatem skonstatować, że w związku z uruchomieniem już przez właściwe organy procedury zagospodarowania multipleksu nr 1 w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy ustawy o radiofonii i telewizji oraz Prawa telekomunikacyjnego, co ma nastąpić już we wrześniu 2009 r, regulowanie kwestii z tym związanych w „spec ustawie” mija się z celem, w szczególności biorąc pod uwagę czas trwania procesu legislacyjnego i fakt, że regulacje tej ustawy wejdą w życie dopiero za jakiś czas, a raczej na pewno po uruchomieniu już multipleksu nr 1 we wrześniu 2009 r.	MUX 1 a ustawa	Ustawa będzie dostosowana do sytuacji faktycznej wynikającej z bieżących działań.
38	Rozdział 7	PKPP	Zaproponowana konstrukcja utworzenia, a następnie zasad funkcjonowania Multipleksu Nr 2 nie jest oczywista i jednoznaczna. Dotyczy to szczególnie zakresu	zagospodarowanie	Z uwagi na ogólny charakter dokumentu, który ma za zadanie określać

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
		oraz KPP i TP SA (kursywa)	wyboru programów telewizyjnych przez KRRiT, jak i tych, które wskazywał będzie operator multipleksu Nr 2. Zasady te muszą być jednoznacznie określone i nie mogą w żaden sposób dyskryminować istniejących nadawców telewizyjnych szczególnie, że to właśnie ci nadawcy będą nieśli główny ciężar cyfryzacji w pierwszej jej fazie. <i>Pogłębionego komentarza wymaga kwestia modelu multipleksu nr 2 opisanego w projekcie Strategii. Wspomnieć tylko należy, że obecnie, to jest do dnia 24 lipca 2009 r., toczą się przed Prezesem UKE konsultacje w sprawie dokumentacji konkursowej dotyczącej tego multipleksu.</i>	multipleksów (MUX2)	cele jakie chce osiągnąć rząd, będzie odnosił się on do kwestii MUX2 w sposób ogólny, podkreślając jego walory, nie precyzując sposobu jego zagospodarowania, pozostawiając to do uregulowania przez Regulatorów
39	Rozdział 6	COTTYN	Należy rozważyć inny model niż zaproponowany w projekcie Strategii. Przede wszystkim nie ma żadnego uzasadnienia, ażeby proponowane rozwiązania w zakresie „must carry” i „must offer” weszły w życie z chwilą wyłączenia sygnału analogowego i w przyszłości. Powinny one bowiem zacząć obowiązywać jak najszybciej. Można rozważyć wprowadzenie nowych regulacji w ustawie implementującej Dyrektywę o Audiowizualnych Usługach Medialnych, która musi wejść w życie jeszcze w tym roku bądź w ustawie „cyfryzacyjnej”. Koniecznym jest także rozważenie odrębnych regulacji dotyczących powyższych zasad w zależności od okresu ich obowiązywania, to jest w okresie przejściowym i w okresie po wyłączeniu nadawania analogowego.	Must Carry/must offer	Kwestie must carry i must offer powinny być kompleksowo uregulowane w ustawie, która implementuje wskazaną przez TP Dyrektywę o audiowizualnych usługach medialnych.
40	Rozdział 8	PKPP COTTYN TP SA	Odnosząc się do punktu 8 projektu Strategii – „Rola nadawcy publicznego – rozwiązanie ograniczeń nadawania naziemnego w drodze utworzenia publicznej platformy satelitarnej”, należy przede wszystkim postawić pytanie, czy Telewizja Polska S.A. (dalej zwaną również TVP) uzgadnia, lub choćby informuje właściwe organy publiczne odpowiedzialne za przygotowanie Strategii o swoich planach związanych z cyfryzacją, w szczególności z budową platformy satelitarnej. Jeśli tak to czy plany te nie są sprzeczne z założeniami zaprezentowanymi w projekcie Strategii, a także, czy i w jakim zakresie Prezes TVP współdziała z tymi organami i uczestniczył w przygotowaniu projektu Strategii. Nie można również pominąć kwestii dotyczących sfinansowania takiego przedsięwzięcia przez TVP. W strategii stwierdzone zostało, że „Polacy oczekują zagwarantowania dostępu do telewizji cyfrowej przez Telewizję Polską w ramach opłaty powszechnej”. W Strategii brak wskazania źródeł finansowania przyszłej platformy	platforma satelitarna	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja na tym etapie z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>satelitarnej TVP. Należy jednak domniemywać, że zostanie ona sfinansowana ze środków publicznych. To wszystko sprawia wrażenie braku spójności projektowanej Strategii przygotowanej przy współudziale przedstawicieli Rządu z planami Rządu dotyczącymi likwidacji opłaty powszechnej (abonamentowej). Z jednej strony planuje się zabrać nadawcy publicznemu środki finansowe zagwarantowane przez ustawę, a z drugiej strony chce się obarczyć tego nadawcę dodatkowymi obowiązkami wymagającymi znacznych nakładów finansowych.</p> <p>Należy również zaznaczyć, że plany budowy platformy satelitarnej TVP budzą szereg wątpliwości dotyczących zgodności z zasadami konkurencji i uzasadnionej pomocy publicznej. Powstaje również pytanie o zasadę proporcjonalności – zdecydowana większość celów, jakie mają być osiągnięte dzięki budowie platformy satelitarnej TVP może zostać zrealizowanych poprzez inne działania, takie jak uregulowanie kwestii „must carry/must offer” oraz działania oparte na formule partnerstwa publiczno – prywatnego z już istniejącymi na rynku podmiotami.</p> <p>Podsumowując tę część niniejszego stanowiska należy stwierdzić, że istnieje szereg wątpliwości co do zasadności budowy przez TVP własnej platformy satelitarnej, a tym bardziej umieszczenia tego w Strategii.</p>		
41	Rozdział 10	PKPP COTTYN KPP TP SA	<p>Wydaje się, iż pomysł utworzenia Krajowego Funduszu Cyfrowego, który nota bene pojawił się już w projekcie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci szerokopasmowych w telekomunikacji, nie jest pomysłem trafionym. Tym bardziej że finansowanie z budżetu państwa zakupu dekodery dla osób i rodzin o najniższych dochodach mogłoby odbyć się poprzez utworzenie stosownej rezerwy celowej w części 83 budżetu państwa.</p> <p>...</p> <p>Co do powołania Fundacji Cyfrowa Polska, to wydaje się, iż przyjęcie finansowania jej działalności z budżetu państwa jest również pomysłem nienajlepszym, chociażby ze względu na trudną sytuację finansów publicznych. Zapis, iż Fundacja Cyfrowa Polska byłaby utworzona na wzór brytyjskiej fundacji Digital UK jest sam w sobie sprzeczny. Fundacja Digital UK jest niezależną od rządu i regulatora organizacją non-profit natomiast Fundacja Cyfrowa Polska ma być nadzorowana przez ministra właściwego w sprawach kultury i dziedzictwa narodowego.</p> <p>Uważamy, że powołana instytucja powinna być organizacją będącą wspólnym</p>	finansowanie procesu cyfryzacji	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja z koncepcji funduszu.

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			przedsięwzięciem zainteresowanych podmiotów, w szczególności podmiotów publicznych, nadawców, przedsiębiorców telekomunikacyjnych i producentów sprzętu. Wynika to z faktu, że cyfryzacja ma również wymiar społeczny, z którym zmierzenie się wymaga zaangażowania wielu środowisk i instytucji. W ewentualne działania informacyjno-promocyjne powinny zatem włączyć się wszelkie podmioty zaangażowane w proces cyfryzacji.		
42	Rozdział 10	PKPP COTTYN KPP TP SA	Finansowaniu kampanii informacyjno-edukacyjnej nic nie stoi na przeszkodzie już dzisiaj. Informacje w tym zakresie powinny pojawić się już dzisiaj na stronach internetowych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Ministerstw: Infrastruktury, Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Spraw Wewnętrznych i Administracji, a także Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Informacje takie powinny pojawić się także na stronach internetowych organów administracji samorządowej. Akcją informacyjno-edukacyjną w telewizji czy radiu, przy wykorzystaniu środków tzw. europejskich, mógłby przeprowadzić, mający już w takich akcjach doświadczenie, Urząd Komitetu Integracji Europejskiej. Nie jest zatem konieczne zapewnianie dodatkowych środków finansowych na ten cel. Konieczne jest natomiast podjęcie jak najszybciej stosownych działań w tym zakresie.	Finansowanie kampanii	Uwaga słuszna.
43	Rozdział 8	PKPP	Rozważanie dotyczące stworzenia publicznego mechanizmu uruchomienia platformy cyfrowej opartej na nadawaniu satelitarnym wydaje się być pomysłem chybionym i zwiększającym jedynie koszty przedsięwzięcia. Prawdą jest rzeczywiście, że transmisja satelitarna jest zdecydowanie mniej kosztowna niż transmisja naziemna, aczkolwiek wykorzystanie jej oczywiście również wiąże się z nakładami finansowymi. W obliczu, w którym na rynku polskim funkcjonują już 4 platformy satelitarne wprowadzanie kolejnej jest niczym nie uzasadnione. Zgadamy się z tezą, że nadawanie naziemne powinno zostać uzupełnione niskopłatną ofertą satelitarną odzwierciedlającą naziemną ofertę analogową. Raz jeszcze podkreślamy fakt, że istnieją firmy, które wychodząc naprzeciw cyfryzacji państwa wprowadziły takie pakiety programowe do swojej oferty i udostępnia go abonentom. Tym samym należy podkreślić, że platforma, o której pisze strategia już istnieje.	Platforma satelitarna	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja na tym etapie z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego
44	x	KIGEIT PKPP	Należy zwrócić dodatkowo uwagę na jeden bardzo istotny aspekt praktycznie pominięty w prezentowanej Strategii. A mianowicie, bardzo istotnym segmentem	Platforma satelitarna	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja na tym etapie z regulacji

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
		Polsat Cyfrowy	<p>telewizji cyfrowej w Polsce jest rynek satelitarny (DTH) reprezentowany w Polsce przez czterech operatorów (Cyfrowy Polsat, Cyfra +, „n”). Jest to swego rodzaju ewenement, gdyż w Europie dominującym modelem jest rynek z jednym operatorem DTH. Oznacza to jednoznacznie bardzo dużą konkurencję w tym segmencie. Szacuje się, że na koniec 2008 roku nasycenie rynku usługami telewizji cyfrowej wynosiło 33%. W przeciwieństwie do sieci kablowych usługi DTH w ostatnich latach rozwijały się bardzo dynamicznie.</p> <p>Polski rynek DTH na koniec 2008 roku 4,74 mln użytkowników płatnej (w tym również niskopłatnej – odzwierciedlającej w pełni analogową ofertę naziemną) cyfrowej telewizji satelitarnej.</p> <p>Te dane podkreślają jedynie fakt, że proces cyfryzacji toczy się w Polsce od dawna i z coraz to większym powodzeniem prowadzą go właśnie operatorzy satelitarni. Uruchamianie kolejnej platformy satelitarnej (już 5) jest tak jak pisaliśmy już wcześniej niczym nie uzasadnione, a wręcz wydają się szkodliwe dla tego rynku i nie tylko nie przyniesie oczekiwanego efektu, ale będzie obciążać budżet państwa bez realizacji założeń. Wydaje się bowiem przesądzone, że operatorzy platformy będą kontynuować rozpoczęty już proces tym samym to oni również będą brać udział w cyfryzacji.</p>		ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego
45	Załącznik nr 1	ZIPSEE	<p>... w Załączniku nr 1 do Strategii: „Wymagania techniczne i eksploatacyjne dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych” znajdują zapis w brzmieniu:</p> <p>„5. Możliwości odbiorcze</p> <p>Odbiornik cyfrowy powinien zapewniać odbiór sygnałów cyfrowych DVB-T o parametrach zgodnych z EN 300 744 [5] nadawanych w zakresach: VHF (174-230 MHz) w kanałach o szerokości 7 MHz i UHF (470-862 MHz) w kanałach o szerokości 8 MHz. Tuner odbiornika cyfrowego powinien spełniać wymagania podane w podrozdziale 12.7 normy PN-EN 62216-1 [28].”</p> <p>Jest to zapis w pełni zgodny nie tylko z opinią producentów odbiorników telewizyjnych ale przede wszystkim z europejskimi standardami. Niestety w projekcie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymagań technicznych i eksploata-</p>	Parametry odbiornika	Zmiany zaproponowane w załączniku nr 1 zmierzają do ograniczenia wymagań na odbiornik, co jest rozwiązaniem prokonsumenckim. Załącznik ten odzwierciedla treść projektu rozporządzenia ws. wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych (art. 132 ust. 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne). Ze względu na fakt, że projekt tego rozporządzenia znajduje się w trakcie notyfikacji Komisji Europejskiej, nie jest możliwa na razie zmiana jego

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>cyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych powyższa kwestia została uregulowana w sposób następujący:</p> <p>„5. Możliwości odbiorcze</p> <p>Odbiornik cyfrowy powinien zapewniać odbiór sygnałów cyfrowych DVB-T o parametrach zgodnych z EN 300 744 [5] nadawanych w zakresach: VHF (174-230 MHz) w kanałach o szerokości 7 MHz oraz 8 MHz, wybieranej przez użytkownika lub w trakcie automatycznej instalacji odbiornika, i UHF (470-862 MHz) w kanałach o szerokości 8 MHz. Tuner odbiornika cyfrowego powinien spełniać wymagania podane w podrozdziale 12.7 normy PN-EN 62216-1 [28].”</p> <p>Ta z pozoru niewielka różnica w naszej opinii nie tylko nie znajduje żadnego uzasadnienia ale wręcz znajduje się w rażącej sprzeczności z europejskimi standardami. Zapis, który znalazł się w projekcie Rozporządzenia jest wymaganiem nietypowym w skali Europy, a przede wszystkim stoi w sprzeczności do zobowiązań podjętych przez Polskę w ramach międzynarodowego porozumienia GE06.</p>		<p>treści.</p> <p>Docelowo projekt rozporządzenia zostanie zmodyfikowany w sposób przedstawiony w Planie.</p>
46	Rozdział 10	ZIPSEE	<p>Szczególną uwagę pragnę zwrócić Pani Minister na kwestię wsparcia Państwa w zakupie dekoderek (set-top-boxów) przez najbiedniejszych odbiorców sygnału telewizyjnego.</p> <p>... postulujemy aby najbiedniejszym obywatelom stworzyć możliwość wyboru na co odpowiednia kwota zostanie wydatkowana. Jeżeli zostaną uruchomione odpowiednie środki finansowe na zakup odpowiednich urządzeń odbierających MPEG-4 z DVB-T dla precyzyjnie wybranej grupy docelowej, to wskazane w ten sposób osoby powinny mieć możliwość wyboru urządzenia, które zostanie dla nich zakupione lub też, do którego zakupu otrzymają odpowiednią kwotę dofinansowania (dekodera, telewizora, telewizyjnej karty graficznej do PC). Urządzenie powinno być odpowiednio certyfikowane czy też wprowadzone do rejestru, indeksu urządzeń, do zakupu których przysługuje ustalona kwota dofinansowania. W ten sposób powstanie gwarancja, że dofinansowanie jest efektywnie wykorzystane w sposób odpowiadający możliwościom oraz rzeczywistym standardom konsumpcji mediów przez osoby znajdujące się w przedmiotowej grupie docelowej. Dodatkowo, przy zastosowaniu takiego mechanizmu, producenci sprzętu będą aktywnie</p>	Wsparcie finansowe	<p>Uwaga nieaktualna.</p> <p>Rezygnacja z koncepcji funduszu.</p>

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			uczestniczyć w promocji certyfikowanych urządzeń aby zachęcić konsumentów do wyboru konkretnych certyfikowanych urządzeń.		
47	Rozdział 10	ZIPSEE	(...) pragnę zwrócić uwagę na, moim zdaniem, zbyt daleko idący zapis dotyczący ograniczenia możliwości sprzedaży urządzeń nie spełniających standardów określonych w Strategii. Autorzy Projektu Strategii proponują odpowiednie zapisy prawa, które umożliwią sprzedaż urządzeń nie spełniających wymagań „jedynie po uprzednim poinformowaniu o tym fakcie nabywcy i uzyskaniu jego pisemnej zgody na zakup takich urządzeń.” Uważam, iż jest to zapis nakładający na sprzedawców sprzętu zbyt duże obciążenie natury biurokratycznej. Proponuję ograniczenie tego zabezpieczenia tylko do odpowiedniego poinformowania nabywcy czy dane urządzenie spełnia odpowiednie kryteria. Taka zmiana zapisu jest w moim przekonaniu całkowicie wystarczająca, zwłaszcza w świetle regulacji prawnych o produkcie niezgodnym z umową.	Sprzedaż urządzeń	Celem proponowanych działań jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed oferowaniem przez sprzedawców urządzeń nie dających możliwości odbioru emisji cyfrowych w Polsce.
48	Rozdział 5.2	IMPALA	Pragniemy zgłosić zmianę odnośnie punktu „Interfejs programu aplikacyjnego (API)” na stronie 15 w projekcie Strategii w akapicie zaczynającym się od słowa „Rząd” sformułowania zapisanego w nawiasie na następujące: „w chwili obecnej przykładami takich standardów mogą być zalecane przez Komisję Europejską - standard MHP (obecny przypis 13) i standard MHEG-5 (przypis 13.1 - M H EG-5 Broadcast Profile wg specyfikacji ES 202 184 Europejskiego Instytutu Standaryzacji Telekomunikacji ETSI)”.	MHEG-5	Uwaga przyjęta
49	Zał. nr 1 Pkt 15	IMPALA	Prosimy o zmianę punktu 15. „Interfejs programu aplikacyjnego API” załącznika nr I do powyższej Strategii i proponujemy następujące brzmienie punktu 15: „Odbiornik interaktywny powinien poprawnie odbierać i wykonywać aplikacje programowe zgodne z MHEG-5 według ETSI ES 202 184 [6.1].” [6.1] ETSI ES 202 184 VI.2.1 MHEG-5 Broadcast Profile with extensions for High Definition and IP content delivery <u>Uzasadnienie</u> Z przedstawionej przez Ministerstwo Infrastruktury Strategii Cyfryzacji Nadawania Sygnału Telewizyjnego wynika, iż rząd opowiada się w zakresie API za stosowaniem „powszechnie dostępnych specyfikacji nie wymagających ponoszenia jakichkolwiek opłat licencyjnych z tytułu ich wykorzystania”, które są „aktualnie przed-	API/MHEG-5	Uwaga nieprzyjęta. Załącznik nr 1 stanowi odzwierciedlenie treści projektu rozporządzenia ws. wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumencjskich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych (art. 132 ust. 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne). Projekt tego rozporządzenia znajduje się obecnie w trakcie notyfikacji Komisji Europej-

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p><i>miotem oferty rynkowej w innych krajach UE".</i> Obu tych warunków nie spełnia system MHP 1.2 zaproponowany w załączniku do Strategii w punkcie 15. Dla wszystkich wersji MHP wymagane jest uiszczanie opłat licencyjnych na rzecz Via Licensing w przypadku emitowania usług komercyjnych. Ponadto system MHP 1.2 nie jest stosowany w żadnym kraju na świecie, co sprawia, że system ten nie jest „aktualnie przedmiotem oferty rynkowej w innych krajach UE".</p> <p>Zgłoszony przez nas system MHEG-5 jest tańszym rozwiązaniem, nie wymagającym ponoszenia jakichkolwiek opłat licencyjnych, stąd wpisuje się w propagowaną przez rząd zasadę, iż „<i>wdrażanie technologicznie zaawansowanych standardów aplikacyjnych powinno prowadzić do poszerzenia, a nie zawężania możliwości wyboru STB spośród rozwiązań o zróżnicowanych możliwościach i cenie</i>".</p>		<p>skiej.</p> <p>Rozporządzenie nie wyklucza stosowania w odborniku MHEG-5 jako API, ale wówczas powinno ono zostać zaimplementowane razem z MHP.</p> <p>Pkt. 15 projektu rozporządzenia stanowi wynik długotrwałych ustaleń i odejście od niego na obecnym etapie skutkowałoby niepewnością regulacyjną.</p>
50	Rozdział 8	PSN	<p>Projekt Strategii w sposób jednoznaczny popiera budowę narodowej platformy satelitarnej przez nadawcę publicznego, a wręcz stwierdza, że „najbardziej wskazane w warunkach polskich jest ustawowe zobowiązanie nadawcy publicznego (...) do stworzenia [takiej] platformy (...)". W opinii PSN budowa platformy satelitarnej przez telewizję publiczną pozostaje w sprzeczności ze sprawnym wdrożeniem naziemnej telewizji cyfrowej w Polsce. Jest oczywistym, że stworzenie satelitarnej platformy cyfrowej jest przedsięwzięciem łatwiejszym z technicznego punktu widzenia i mniej kapitałochłonnym. Istnieje jednak ryzyko, że publiczny nadawca, skupiając się na budowaniu własnej platformy satelitarnej, nie będzie zainteresowany prężnym rozwojem struktury naziemnej. Uważamy zatem, że tworzenie narodowej platformy satelitarnej może stanowić poważne utrudnienie w procesie wdrażania naziemnej telewizji cyfrowej. Prosty rozwiązaniem z dotarciem do obszarów o niskiej gęstości zaludnienia wydaje się być użycie jednej lub wszystkich czterech istniejących platform satelitarnych do tego celu poprzez zobligowanie do nadawania w trybie free to air wszystkich programów dostępnych w naziemnych bezpłatnych multipleksach cyfrowych.</p> <p>Już dziś platforma N w ofercie „Telewizja na kartę" zapewnia dostęp do podstawowych kanałów telewizyjnych za darmo lub za niską opłatą.</p> <p>Innym problemem związanym z satelitarną platformą jest zagrożenie odcięcia dostępu do mediów publicznych w sytuacjach wyjątkowych. W naszej ocenie emisja satelitarna może być drogą alternatywną, zapasową, ale nigdy podstawową, ponieważ obniża możliwości obronne państwa polskiego.</p>	Platforma satelitarna	<p>Uwaga nieaktualna.</p> <p>Rezygnacja na tym etapie z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego</p>

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
51	x	PSN	PSN stwierdza niestety, że projekt Strategii w żaden sposób nie odnosi się do kwestii konkurencji między operatorami naziemnymi, mimo że dotyczy cyfryzacji telewizji naziemnej. Nasze zaskoczenie jest tym większe, że dokument wyraża troskę o „zwiększenie konkurencyjności na polskim rynku telekomunikacyjnym wśród dostawców usług satelitarnych”, na którym, jak wiemy, występuje duża różnorodność dostępnych ofert, czego nie można powiedzieć o rynku operatorów radiodfuzyjnych. Jak wiadomo, podstawą powodzenia procesu konwersji cyfrowej jest zachowanie warunków konkurencyjności nie tylko w odniesieniu do zawartości multipleksu, ale również w zakresie jego obsługi technicznej. Stworzenie sytuacji, w której rezerwacja częstotliwości nastąpi na rzecz podmiotu dominującego na rynku polskim, spowodowałoby całkowite i trwałe wyeliminowanie z rynku mniejszych przedsiębiorstw w zakresie technicznej usługi emisji sygnału multipleksu.	Konkurencyjność	Problem wykracza poza zakres dokumentu.
52	Zał. nr 2	PSN	PSN pragnie zwrócić uwagę na fakt, że Załącznik nr 2 do Strategii opiera się na Porozumieniu Genewa 2006 wskazującym konkretne obiekty, z których realizowana ma być emisja. PSN uważa, że operator powinien mieć możliwość użytkowania częstotliwości na danych obszarach bez konieczności wykorzystywania z góry narzuconego obiektu nadawczego. W przypadku tej opcji powinny zostać wyznaczone punkty kontrolne, których poziom sygnału nie mógłby przekraczać ustalonych wartości, analogicznie do sposobu, w jaki zdefiniowano zasięgi dla multipleksu DVB-H. Rozwiązanie takie, po pierwsze, pozwalałoby operatorowi korzystać z obiektów alternatywnych, po drugie, pozwoliłoby bardziej optymalnie zaplanować sieć - wykorzystanie wielu obiektów o mniejszej mocy powoduje bowiem większą dostępność usługi na danym terenie. Jednocześnie bardzo ważnym elementem dla zaistnienia prawdziwej konkurencji na rynku usług radiodfuzyjnych byłoby związanie wyłonionego operatora każdego multipleksu obowiązkiem organizowania przetargów w poszczególnych obszarach rezerwacji na równych, niedyskryminujących zasadach. Niezbędne to jest, aby zabezpieczyć operatorów alternatywnych przed całościową, globalną ofertą operatora dominującego, który nadużywając swojej dominującej pozycji w Polsce, jest w stanie zablokować operatorów alternatywnych. Pozwoliłoby to również uniknąć sytuacji, w której podmiot trzeci chciałby zlecić całość operacji operatorowi dominującemu.		Załącznik nr 2 nie odnosi się do obiektów, lecz do obszarów wykorzystania częstotliwości (allotment), zgodnie z porozumieniem GE-06. Zbieżność ich nazw z już istniejącymi obiektami należy uznać za nieintencjonalną. Po uzgodnieniu lokalizacji oraz parametrów technicznych nadajników naziemnych Prezes UKE w trybie przewidzianym przez Porozumienie GE-06 (uwzględniając konieczność koordynacji transgranicznej) wystąpi o jego zmianę w części określającej przydziały częstotliwości dla stacji nadawczych.
53	Rozdział 7	PSN	W opinii PSN określony w Strategii termin rozpoczęcia nadawania cyfrowego - 30	Harmono-	W Planie nie jest przedstawiany

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>września 2009 - jest zdecydowanie zbyt krótki i niekorzystny dla operatorów alternatywnych, a tym samym faworyzuje operatora dominującego. Operator niedysponujący niezbędną infrastrukturą musi bowiem mieć wystarczającą ilość czasu na jej przygotowanie. Oprócz koniecznych prac technicznych czy adaptacyjnych, jakie musi wykonać, ma też obowiązek uzyskać odpowiednie pozwolenia, co - jak pokazuje praktyka - również wymaga odpowiedniej ilości czasu. Przy tak krótkim terminie uruchomienia pierwszych emisji cyfrowych położenie operatora alternatywnego jest tym trudniejsze, że operator techniczny nawet nie został jeszcze wyłoniony. Zdaniem PSN terminy zaproponowane w strategii należy traktować jako cel do osiągnięcia, a nie jako nieprzekraczalny warunek konieczny do spełnienia. W naszej opinii powinna też istnieć możliwość opóźnienia emisji w przypadku powodów obiektywnych, jak np. wyżej wspomniana konieczność uzyskania stosownych pozwoleń. Jeśli zdefiniowane w strategii terminy ustalone zostaną jako nieprzekraczalne, wtedy szansę zdemopolizowania rynku usług radiodiffuzyjnych w Polsce maleją. Dodatkowo, w przypadku wystąpienia trudności w niektórych lokalizacjach, powinna być możliwa zamiana kolejności uruchamiania poszczególnych allotmentów.</p>	gram uruchomienia DTT	<p>harmonogramu wyłączeń. Harmonogram wyłączeń emisji analogowych i włączeń emisji cyfrowych zostanie określony w załączniku do decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości. Data 31.07.2013 jako termin wyłączenia nadawania analogowego stanowi wyznacznik, do którego powinny być dostosowane wszelkie inne działania.</p>
54	Zał. nr 2	INFO-TV-FM Sp. z o.o.	<p>W załączniku nr 2 do Strategii Cyfryzacji Nadawania Sygnału Telewizyjnego - Plany kanałowe wykorzystania częstotliwości DVB-T w okresie przejściowym, w tabeli nr 2 w ostatniej kolumnie zatytułowanej : „Docelowy multiplex DVB-H (wstępna propozycja)” wymienione są kanały, które nie pokrywają się z Decyzją rezerwacyjną nr DZC-WAP-5176-3/09(60) wydaną przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 26 czerwca 2009 roku, a którą INFO-TV-FM Sp. z o.o. otrzymała jako zwycięzca rozstrzygniętego konkursu na rezerwację częstotliwości obejmującej kanały o szerokości 8 MHz, z zakresu 470 - 790 MHz, przeznaczonych do świadczenia audiowizualnych usług medialnych, w tym rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych na obszarze całego kraju w technologii DVB-H, w radiokomunikacyjnej służbie radiodiffuzyjnej. Prosimy o uwzględnienie Decyzji Prezesa UKE i wprowadzenie prawidłowych numerów kanałów.</p>	techniczna	<p>W decyzji rezerwacyjnej dla INFO-TV-FM nr DZC-WAP-5176-3/09(60) wydanej przez Prezesa UKE w dniu 26 czerwca 2009 roku zapisano, iż rezerwacja jest ogólnopolska, lecz:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do 31 maja 2015 r. możliwe będzie uzyskanie pozwoleń radiowych dla nadajników obsługujących 31 obszarów wykorzystania częstotliwości, którym przypisano 31 częstotliwości, i które wymieniono w Załączniku nr1 do decyzji rezerwacyjnej,</li> <li>- po 31 maja 2015 r. możliwe będzie uzyskanie pozwoleń radio-</li> </ul>

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
					<p>wych dla nadajników obsługujących całą Polskę w ramach 44 obszarów wykorzystania częstotliwości, którym jednak nie przypisano nominałów częstotliwości, ograniczając się do zapisu, że będzie to "Kanał radiowy o szerokości 8 MHz w zakresie 470-790 MHz" (Załącznik nr 2 do decyzji rezerwacyjnej).</p> <p>Wskazywane przez spółkę INFO-TV-FM częstotliwości wymienione w kolumnie "Docelowy multipleks DVB-H (wstępna propozycja)" w Załączniku nr 2 do projektu strategii stanowią próbę wstępnego określenia nominałów radiowych kanałów TV, które będą mogły być wykorzystane na potrzeby DVB-H po 31 maja 2015 r.</p> <p>Reasumując, obowiązywanie rezerwacji częstotliwości na świadczenie usług w systemie DVB-H możemy podzielić na dwa okresy: przejściowy i docelowy. Dla okresu przejściowego (do 31 maja 2015 r.) w rezerwacji określono numery kanałów TV dla 31 obszarów wykorzystania częstotliwości. Dla okresu docelowego (od 1 czerwca 2015 r. do 31 grudnia 2023 r.) w rezerwacji nie wskazano konkretnych numerów kanałów TV możliwych do wykorzystania na terenie</p>

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
					kraju (zostaną one określone przy wydawaniu pozwoleń radiowych). Załącznik nr 2 projektu strategii zawiera wstępny plan przyporządkowania częstotliwości dla sieci DVB-H w okresie docelowym.
55	x	INFO-TV-FM Sp. Z o.o.	Wprowadzanie konkretnych standardów i technologii w dokumentach tego typu nie powinno mieć miejsca. Obserwujemy obecnie bardzo szybki rozwój technologii. Rozwiązania, które są nowoczesne dzisiaj - stają się przestarzałe w przeciągu kilku lat. W dokumentach tego typu obowiązywać powinna zasada neutralności technologicznej, oraz wykorzystywania otwartych standardów.	techniczna	<p>W trosce o interes konsumenta (odbiorcy) państwo musi wskazać pewne rozwiązania techniczne, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) uregulować nadawanie programów przez wszystkich nadawców w jednolitym standardzie,</li> <li>b) stworzyć warunki dla powszechnej dostępności sprzętu stosunkowo taniego i zdolnego do odbioru wszystkich programów nadawanych w ramach platformy naziemnej.</li> </ul> <p>Podobne mechanizmy zostały przyjęte np. przy wprowadzaniu systemu GSM w Europie.</p> <p>W związku z powyższym rolą rządu jest określenie pewnych minimalnych wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla sprzętu przeznaczanego do odbioru cyfrowych programów telewizyjnych. Zasada neutralności ma wówczas zastosowanie w węższym rozumieniu, polegającym na tym, aby stosowne przepisy nie wprowadzały rozwiązań zamkniętych, produkowanych przez ograni-</p>

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
					<p>czoną liczbę podmiotów. W odniesieniu do standardu DVB-T nie występuje takie niebezpieczeństwo ze względu na jego powszechność. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że w przypadku rynku o tak powszechnym charakterze kwestia dostępności coraz nowocześniejszych rozwiązań technicznych ma znaczenie drugorzędne w stosunku do kompatybilności „w dół.” Przykładowo za przestarzałe należałoby uznać wciąż powszechnie wykorzystywane standardy analogowej telewizji kolorowej, radiofonii FM, telefonii ruchomej GSM, płyt DVD, płyt CD, etc.</p>
56	x	INFO-TV-FM Sp. Z o.o.	<p>Przyjęte parametry urządzeń abonenckich powinny mieć status zaleceń, a nie obowiązujących norm. Spodziewane jest, że rynek akceptował będzie minimum dwa rodzaje urządzeń:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zaawansowane urządzenia, które wyposażone będą w bardzo wiele funkcjonalności (w tym HDTV, dyski twarde etc.);</li> <li>2. Urządzenia tanie pozwalające na realizację podstawowej funkcji czyli dostęp do treści audio i wideo.</li> </ol> <p>Głównym problemem będzie osiągnięcie masy krytycznej związanej z zamówieniami urządzeń abonenckich. Wprowadzenie zbyt dużej ilości ograniczeń może to uniemożliwić. Z tego powodu wprowadzenie MHP nie wydaje nam się niezbędne.</p>	techniczna	<p>Celem działań rządu jest przede wszystkim zapewnienie, aby konsument otrzymał urządzenia, które są zdolne odbierać emisje cyfrowe nadawane w Polsce.</p>
57	Rozdział 6	INFO-TV-FM Sp. Z o.o.	<p>Regulacje związane z ofertą programową są bardzo skomplikowane i trudne do wdrożenia. Dotyczy to zwłaszcza mechanizmów zaproponowanych dla multipleksu</p> <p>2. Rodzą się następujące pytania:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W oparciu o jakie kryteria dokonywany będzie wybór nadawców, którzy zaproponowani będą do składu multipleksu przez KRRiT ?</li> <li>2. Jak będzie wyglądało rozliczenie opłat za usługi techniczna pomiędzy ope-</li> </ol>	zagospodarowanie multipleksów (MUX2)	<p>Ad.1 w oparciu o kryteria określone w postępowaniu konkursowym</p> <p>Ad.2 na podstawie umów pomiędzy podmiotami</p>

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			ratorem drugiego multipleksu a nadawcami programów wskazanych przez KRRiT ? 3. Co oznacza pojęcie bezpłatnej dostępności do oferty pierwszych dwóch multipleksów, czy urządzenia abonenckie również będą dostępne bezpłatnie, kto w takim przypadku będzie odpowiedzialny za ich finansowanie ?		Ad.3 w tym miejscu Planu posługując się terminem „bezpłatności” mówimy tylko o opłatach za programy
58	x	INFO-TV-FM Sp. Z o.o.	Brak jest strategii związanej z wprowadzaniem i upowszechnianiem urządzeń abonenckich oraz roli państwa w tym procesie. Doświadczenia innych krajów wskazują, że jest to najtrudniejszy element prowadzonych działań.	Urządzenia odbiorcze	Jest o tym mowa w Planie (wymagania na odbiornik, kampania informacyjna). INFO nie przedstawia dodatkowych oczekiwań w tej kwestii.
59	x	INFO-TV-FM Sp. Z o.o.	Brak jest kryteriów w oparciu o które stworzony został harmonogram uruchomienia poszczególnych obszarów.	Harmonogram wyłączeń	Harmonogram wyłączeń emisji analogowych i włączeń emisji cyfrowych zostanie określony w załączniku do decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości.
60	Wstęp	PIRC	W preambule do Strategii powinna znaleźć się informacja na temat statusu i rangi przygotowywanego dokumentu. Proponuje się jako przykład następujący tekst: <i>Strategia cyfryzacji nadawania sygnału telewizyjnego, po zaakceptowaniu przez Radę Ministrów, stanowić będzie dokument kierunkowy i wykonawczy dla rządu w zakresie przygotowania, realizacji i kontroli procesu cyfryzacji Polsce.</i>	Status dokumentu	Uwaga zasadna. Sam fakt przyjęcia przez Radę Ministrów dokumentu stanowi o roli dokumentu.
61	Rozdz. 2, str. 6 akapit 2, wiersz 3 i 4	PIRC	proponuje się wykreślić „niedostateczna jakość obrazu i dźwięku, konieczność stosowania wyniesionych anten odbiorczych”. Stwierdzenie o niedostatecznej jakości obrazu i dźwięku w telewizji analogowej jest nieprawdziwe. Telewizja cyfrowa SD (standard definition) nie gwarantuje skokowego przyrostu jakości w stosunku do telewizji analogowej PAL+. Z kolei w określonych warunkach propagacji może wystąpić konieczność budowy wyniesionych anten odbiorczych dla poprawnego odbioru sygnału cyfrowego.	techniczna	Uwaga nieprzyjęta. Jakość obrazu i dźwięku zależy od odległości od nadajnika i jego mocy. W Warszawie jest ona b. dobra, ale na obszarach oddalonych od nadajników jakość ta jest dużo gorsza.
62	Rozdz. 2, str. 6, punkt 3) po trzech gwiazdkach)	PIRC	Drugie zdanie proponuje się sformułować następująco: Częstotliwości, które dostępne będą po całkowitym wyłączeniu telewizji analogowej i po uwzględnieniu w formie cyfrowej usług istniejących obecnie analogowo, stanowiąc będą tzw. dywidendę cyfrową przeznaczoną na rozszerzenie oferty programów telewizyjnych i rozwój innych usług telekomunikacyjnych. Jak wynika bowiem z informacji zawartych w rozdz.-punkt 9, większość dywidendy przeznacza się dla cyfrowej telewizji	dywidenda cyfrowa	To samo stwierdzenie można ująć na różne sposoby. Zapis zaproponowany w dokumencie jest wystarczający i precyzyjny.

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			stacjonarnej i mobilnej, a tylko jedno pokrycie „dla innych usług telekomunikacyjnych”.		
63	Rozdz. 3, str. 8, akapit 2)	PIRC	Proponuje się na końcu dodać zdanie: Liczba pokryć (sieci) uzgodnionych dla Polski wynikała z przyjętej przez RRC zasady „równego dostępu do widma”, polegającej na zagwarantowaniu każdemu z krajów regionu planowania takich samych szans budowy sieci cyfrowych. Skoro w projekcie Strategii zamieszcza się informację na temat wyników RRC powyższe wyjaśnienie wydaje się konieczne wobec zgłaszanych przez nadawców zastrzeżeń odnośnie zbyt małej liczby pokryć – w stosunku do innych krajów - uzgodnionych dla Polski przez polską administrację łączności	zagospodarowanie multipleksów	Uwaga przyjęta
64	Rozdz 4, str. 10, punkt 4)	PIRC	Proponuje się wykreślić w drugim wierszu „ np. telefony komórkowe”. Do odbioru telewizji w standardzie DVB-H niezbędny jest specjalny terminal, który może, ale nie musi, być sprzężony z telefonem komórkowym. Obecny zapis sugeruje, że telewizję mobilną DVB-H będzie można odbierać przy pomocy każdego telefonu komórkowego.	techniczna	Uwaga przyjęta
65	Rozdz 4, str. 10, akapit 8, wiersz 7)	PIRC	Procent gospodarstw domowych odbierających telewizję wyłącznie z nadajników naziemnych (w tekście 36%) powinien być zweryfikowany. Weryfikacji liczby gospodarstw i odbiorników wymagających konwersji, która ma kluczowe znaczenie dla przebiegu procesu cyfryzacji należy dokonać jak najszybciej. Jeśli nie można tego dokonać inną drogą (zebranie dostępnych informacji od operatorów), jest to też możliwe na drodze badań opinii publicznej, jak to sugerowano w p. 1 niniejszych uwag.	Dane statystyczne	Uwaga przyjęta. Dane zostaną zweryfikowane.
66	Rozdz. 5, punkt 5.1	PIRC	Fragment dotyczący przyjętego standardu kodowania i kompresji MPEG4 H.264/AVC w stosunku do innych podpunktów tego rozdziału jest nadmiernie rozbudowany. Proponuje się wykreślić akapity 3 i 4, zaczynające się od słów: „Jedną z podstawowych zalet...” aż do „... zdolni do elastycznego działania w obliczu rosnącego popytu”. Przewagi tego standardu nad standardem MPEG2 figurującym w strategii z 2005 r. są oczywiste i nie kontrowersyjne.	techniczna	Uwaga nieprzyjęta. Kwestia standardu kompresji jest zbyt istotna, aby ją zmarginalizować.
67	Rozdz.5, p.5.2–wiersz 5 od dołu	PIRC	Proponuje się wykreślić fragment zaczynający się od słów „Konsumentom planującym zakup...” aż do końca zdania wyróżnionego drugą dużą kropką. Obarczanie konsumentów w dokumencie rangi strategii rządowej obowiązkiem znajomości przy zakupie odbiornika lub dekodera technicznych standardów i formatów jest nieporozumieniem.	techniczna	Każda modyfikacja precyzyjnego określenia parametrów może być przyczyną nieporozumień. Brak konkretnej propozycji.
68	Rozdz.5,	PIRC	Sformułowanie bardzo „okrągłe” i niejasne. Należy wyraźnie wskazać jakiego	techniczna	Uwaga nieaktualna. Zrezygnowano z

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
	p.5.2 – 4. akapit		sprzętu interoperacyjność dotyczy (operatorzy platform cyfrowych rozprowadzają własne dekodery) i co oznacza w tym przypadku neutralność technologiczna.		tego zapisu.
69	Rozdz.5, p.5.2, akapit 5, 6 i 7	PIRC	Kontrowersyjna od samego początku decyzja wyboru MHP jako obowiązującego standardu API nie doczekała się w projekcie decyzji uzasadnienia, tak szerokiego, jak to miało miejsce w przypadku MPEG4. Dyskusje na ten temat w gronie nadawców i operatorów nadal trwają. Wprawdzie w tekście projektu wybór standardu MHP został potraktowany miękko, ale w załączniku nr.1 do projektu, w p-cie 15 MHP figuruje jako standard obowiązujący. PIRC niejednokrotnie wyrażała swoje stanowisko popierające przyjęcie standardu MHEG5 jako zdecydowanie korzystniejszego dla obywateli. Z punktu widzenia procesu normalizacji w ETSI oba standardy mają ten sam status, ETSI zaniechał normalizacji przywołanej w załączniku nr.1 wersji 1.2 standardu MHP, nie jest więc ona obowiązująca. MHP – obecnie nie jest stosowany w nowych uruchomieniach, bo jest przestarzały i najdroższy	API	Uwaga nieprzyjęta. Załącznik nr 1 stanowi odzwierciedlenie treści projektu rozporządzenia ws. wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumentskich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych (art. 132 ust. 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne). Projekt tego rozporządzenia znajduje się na etapie notyfikacji Komisji Europejskiej. Pkt. 15 projektu rozporządzenia stanowi wynik długotrwałych ustaleń i odejście od niego na obecnym etapie skutkowałoby niepewnością regulacyjną. Rozporządzenie nie wyklucza stosowania w odbiorniku MHEG-5 jako API, ale wówczas powinno ono zostać zaimplementowane razem z MHP. . Nie jest prawdą, że ETSI zaniechał prac nad nowelizacją normy dla MHP. Trwają bowiem prace nad normą TS 102 727. Treść rozporządzenia będzie zawierała aktualną wersję normy dotyczącej MHP.
70	Rozdz. 6	PIRC	Całość rozdziału poświęconego ofercie programowej i usługom dodatkowym została potraktowana w sposób bardzo ogólny i deklaracyjny. ... Mimo deklaracji w tytule, usługom dodatkowym nie poświęcono w tym rozdziale	Usługi dodatkowe	Plan skupia się przede wszystkim na problemach najistotniejszych związanych z konwersją analogowo-cyfrową. Kwestie programowe i

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			zbyt wiele uwagi. W szczególności od rządowego dokumentu strategicznego należałoby oczekiwać koncepcji rozwoju usług z zakresu edukacji, ochrony zdrowia i kontaktów z administracją publiczną. Oferta takich usług w Polsce nie istnieje i nie ma koncepcji jej uruchomienia.		usług dodatkowych poruszane są tylko w zakresie niezbędnym. Rozszerzenie tych zagadnień powinno nastąpić w dokumencie o szerszym spojrzeniu na politykę audiowizualną, która znajduje się w kompetencji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
71	x	PIRC	Przy omawianiu zawartości multipleksu 2 projekt deklaruje różnorodność programową w oparciu o preferencje nadawców – wskaźniki oglądalności na różnych platformach satelitarnych – nie podaje natomiast jakie są te preferencje. Nie wiadomo czy w części multipleksu zagospodarowywanej przez KRRiT wybór zostanie dokonany spośród programów uniwersalnych, filmowych, dziecięco-młodzieżowych, czy innych.	Oferta programowa MUX2	Dokument będzie odnosił się do kwestii MUX2 w sposób ogólny, podkreślając jego walory, nie precyzując sposobu jego zagospodarowania.
72	Rozdz. 6	PIRC	Zapisy dotyczące stosowania technologii HD są zbyt ogólnikowe. Dla obecnych nadawców analogowych nie gwarantuje się możliwości przejścia z ich programami z SDTV na HDTV. Do tego celu pojemności multipleksów 1 i 3 nie są wystarczające. Strategia powinna określać wyraźnie preferencje w odniesieniu do pozostałych multipleksów: czy przeznaczać się je będzie na emisję w technologii SD, HD, czy mieszanej. Kolejny rodzaj preferencji to przeniesienie technologii HD do platformy satelitarnej (Rozdz. 8), a pozostawienie przestrzeni naziemnej wyłącznie technologii HD. Któraś w tych preferencji powinna być w Strategii wyraźnie wskazana.	HDTV	W Planie nie przesądzamy szczegółowo o przyszłości HD. Przewiduje się zastosowanie HD w co najmniej trzech multipleksach. Wprowadzenie HD uzależnione będzie od sytuacji rynkowej i przedstawione w dokumentacji konkursowej.
73	Rozdz. 6	PIRC	Projekt strategii przemilcza kompletnie możliwość wprowadzenia płatnej oferty programowej naziemnej. Nie określa kiedy może i powinno to nastąpić i na jakich warunkach.	Oferta płatna	Plan wdrażania telewizji cyfrowej nie jest dokumentem, w którym powinny być rozstrzygane kwestie związane z opłatami za programy. W miarę rozwoju rynku istotną rolę może w tej kwestii odgrywać regulator, jednakże rząd nie ma wpływu na jego decyzje i nie może narzucać mu określonych rozwiązań.
74	Rozdz. 6	PIRC	W projekcie deklaruje się wsparcie dla rozwoju oferty regionalnej i lokalnej. Brak konkretnych na temat sposobów tego wsparcia, jaką docelowo przestrzeń w multi-	Zagospodarowanie	Z uwagi na ogólny charakter dokumentu, który ma za zadanie określać

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>pleksach można zagwarantować dla tych programów, co ma niebagatelne znaczenie z punktu widzenia procesu integracji sygnału multipleksu. Czy rozważano możliwość przeznaczenia jednego multipleksu (nie tylko jednego slotu w multipleksie) na programy regionalne i lokalne, co mogłoby uprościć konfigurację sieci (multipleksowanie na poziomie regionalnym, bez konieczności remultipleksowania dla ulokowania treści regionalnych czy lokalnych w multipleksie ogólnokrajowym).</p>	MUXów (treści regionalne)	<p>intencje oraz cele jakie chce osiągnąć rząd, nie wskazano w sposób szczegółowy form wsparcia dla rozwoju oferty regionalnej i lokalnej. O takim wsparciu wspominają również założenia polityki audiowizualnej, co pozwala domniemywać, że kwestie te zostaną poruszone w dokumencie dotyczącym polityki audiowizualnej. Ponadto należy wspomnieć o roli regulatora i jego wpływie na kształt multipleksów.</p>
75	Rozdz. 7	PIRC	<p>Rozdział ten, jako jedyny chyba w całym projekcie strategii, składa się z informacji rzeczowych i konkretnych. Niewątpliwą wartością tego rozdziału, a z nim i całego dokumentu, jest określenie daty wyłączenia emisji analogowej oraz harmonogramu włączeń i wyłączeń na poszczególnych wyspach. Wynika z niego, że za dwa lata cała Polska pokryta będzie sygnałem cyfrowym z nadajników naziemnych. Nie wyjaśniono jednak kwestii w jakim stopniu realizacja harmonogramu uzależniona jest od daty uruchomienia multipleksu 2, a przede wszystkim, czy opóźnienie w jego uruchomieniu nie spowoduje zakłóceń w harmonogramie włączeń.</p>	Harmonogram wyłączenia	<p>Realizacja harmonogramu nie jest uzależniona od daty uruchomienia MUX2. Ponadto, zgodnie z Planem, harmonogram włączeń emisji analogowych i włączeń emisji cyfrowych zostanie określony w załączniku do decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości.</p>
76	Rozdz. 8, str. 23 i 24	PIRC	<p>Bezpłatna cyfrowa platforma satelitarna, której powstanie postulowaliśmy we wspomnianym już liście otwartym z grudnia 2008 r. to przede wszystkim uzupełnienie pokrycia obszarów nie objętych nadajnikami naziemnymi, a dopiero w drugiej kolejności wszystkim stworzenie odbiorcy możliwości dodatkowego wyboru. Problemu tzw. doświetlenia należy traktować jako zasadniczy argument za powstaniem takiej platformy, gdyż odwracając sytuację: istnieją obszary w których odbiór satelitarny nie jest możliwy. Jednak w projekcie strategii informacja na temat wzajemnego odniesienia obu niepłatnych platform cyfrowych : naziemnej i satelitarnej jest bardzo ogólnikowa:  - Czy na platformie satelitarnej mają być dostępne bezpłatnie wyłącznie programy oferowane bezpłatnie na platformie naziemnej ? Jak traktowane będą programy dostępne w płatnej ofercie naziemnej, jeśli taka powstanie ?</p>	platforma satelitarna	<p>Uwaga nieaktualna.  Rezygnacja na tym etapie z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego</p>

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>- Czy platforma satelitarna ma być powtórzeniem kompletnej oferty oferowanej naziemnie, czy też ten swoisty simulcast ma dotyczyć programów dostępnych obecnie analogowo, natomiast pozostała oferta ma być budowana niezależnie ?</p> <p>- W jaki sposób zapewnić „doświetlenie” programami lokalnymi i regionalnymi, czy transmitowanie ich wszystkich przez satelitę jest uzasadnione technicznie i ekonomicznie ?</p>		
77	Rozdz. 9, str. akapit 6	PIRC	<p>Decyzja o przeznaczeniu zasobów zarezerwowanych dla Polski w zakresie częstotliwości VHF 174 -230 MHz wyłącznie na potrzeby radia cyfrowego wymaga naszym zdaniem szczegółowego przemyślenia. Wprawdzie wiele krajów zrezygnowało z lokowania w tym zakresie telewizji w standardzie DVB-T, ale przeznacza je, oprócz emisji radiowej, na usługi mobilne i emisje testowe w nowych technologiach rozświecanych (np. DVB-T2).</p> <p>Przeznaczenie całego zakresu dla radiofonii nie gwarantuje jego całkowitego wykorzystania. Pojemność jednego bloku częstotliwości w standardzie DAB+ wynosi średnio 18 programów radiowych. Tak więc w ramach planowanych 3 pokryć (sieci) można zmieścić 54 ogólnopolskie programy radiowe. Zamiana jednego pokrycia DVB-T na sieci DAB zaowocuje powstaniem kolejnych 4 sieci, co tłumaczy się na kolejne 72 programy ogólnopolskie. W sumie można będzie więc wyemitować 126 ogólnopolskich programów radiowych. Trudno sobie wyobrazić, aby rynek radiowy wytrzymał tak wielkie otwarcie. W przypadku zamiany części pokryć ogólnokrajowych na regionalne – odpowiadające obszarom rezerwacji – łączna liczba emitowanych programów radiowych jeszcze wzrośnie. Naszym zdaniem decyzja o przeznaczeniu zakresu VHF powinna zostać podjęta po szczegółowej analizie czy liczba pięciu sieci DVB-T wobec wzrostu oferty HD będzie wystarczająca oraz czy rynek radiowy będzie w stanie wykorzystać tak olbrzymie zasoby. Zdając sobie jednak sprawę, że przekazanie części tego zakresu na usługi telekomunikacyjne oznaczać będzie bezpowrotną utratę tej części widma dla radiodifuzji, proponuje się na użytek strategii zapis: „Dostępne na mocy Porozumienia Genewa 2006 częstotliwości pozwalające na budowę jednej ogólnopolskiej sieci DVB-T i trzech ogólnopolskich sieci T-DAB powinny być przeznaczone na potrzeby radia cyfrowego oraz innych przyszłościowych stałych i mobilnych usług radiodifuzyjnych”.</p>	Zagospodarowanie MUX8	Uwaga przyjęta
78	Rozdz. 10	PIRC	Rozdział, szczególnie w pierwszej części wymaga przeredagowania pod kątem wyraźnego oddzielania tematyki związanej z utworzeniem Krajowego Funduszu	redakcyjna	Uwaga przyjęta

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			Cyfrowego, pomocą publiczną i kampanią informacyjno-edukacyjną, a także likwidacji powtórzeń tekstu. Z tytułu należy wykreślić słowo „ewentualne”. Strategia rządowa, nawet w formie projektu, powinna deklarować istnienie takiej pomocy, albo zdecydowanie ją wykluczyć.		
79	Rozdz. 10, str. 28, akapit 3	PIRC	Utworzenie Krajowego Funduszu Cyfrowego Prezes UKE proponowała już rok temu, przeprowadzono nawet na ten temat konsultację publiczną. Jednak do jego utworzenia nie doszło. Zasilanie funduszu z wpływów za rezerwację częstotliwości należy uznać za słuszny. W dokumencie strategicznym powinno znaleźć się wskazanie jakiego aktu prawnego wymaga utworzenie funduszu (Ustawa Sejmowa ?), kto i w jakim terminie projekt takiego dokumentu przygotuje. Ponieważ opłaty za rezerwację częstotliwości stanowiły dotąd dochód budżetu państwa, w obecnej sytuacji budżetowej kraju będzie to operacja niezwykle trudna do przeprowadzenia. Zespół Międzyresortowy przygotowujący projekt strategii powinien być w tej sprawie uzyskać przynajmniej wstępną opinię resoru budżetu i finansów.	finansowanie procesu cyfryzacji	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja z koncepcji funduszu.
80	Rozdz. 10, str. 28, akapit 2	PIRC	W tym miejscu dokument zawiera cenne informacje na temat zakresu niezbędnej pomocy publicznej i wyczenie kwot koniecznych do jej zrealizowania. <u>Brak jest natomiast koncepcji sposobu udzielania takiej pomocy.</u> Wiadomo, że sposób i zakres pomocy publicznej dla obywateli obwarowany jest przez Komisję Europejską całym szeregiem warunków, o których spełnieniu w projekcie nie ma mowy. Jednym z tych warunków jest konieczność zachowania tzw. neutralności technologicznej”, umożliwiającej skorzystanie z pomocy publicznej bez względu na wybrany przez użytkownika sposób dostępu do telewizji cyfrowej (naziemnie, satelitarnie, kablowo). Ponadto uważamy, że dystrybucją funduszy przeznaczonych na ten cel nie powinny zajmować się instytucje państwowe, a organizacje i instytucje pomocy społecznej posiadające najlepsze rozeznanie w zakresie potrzeb swoich „podopiecznych”.	Pomoc publiczna	Rząd będzie śledził stan wyposażenia gospodarstw domowych w urządzenie do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej. W przypadku zaistnienia sytuacji, które mogłyby zakłócić przebieg konwersji, podjęte zostaną działania interwencyjne, w ramach których opracowane zostaną szczegółowe kryteria udzielania pomocy. Stwierdzenie, czy taka interwencja jest konieczna będzie możliwe przez zakończeniem okresu przejściowego wdrażania DVB-T, tj. przed terminem całkowitego wyłączenia nadawania analogowego.
81	Rozdz. 10, str.30, akapit 2	PIRC	W wykazie działań związanych z kampanią informacyjno edukacyjną potraktowano marginalnie najbardziej naturalny, najszybszy i najskuteczniejszy sposób dotarcia do obywateli z wiedzą na temat cyfryzacji – przekaz telewizyjny. O ile można sobie wyobrazić brak możliwości nałożenia przez rząd obowiązków z tym związanych na	Kampania inf.-eduk.	Uwaga zasadna i uwzględniona w założeniach do ustawy o cyfryzacji sygnału telewizyjnego.

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			telewizje komercyjne (ma to być zapisane w dopiero ustawie cyfryzacyjnej), o tyle nic nie stoi na przeszkodzie, aby tego typu obowiązki – wynikające zresztą z ustawy - nałożyć od zaraz na telewizję publiczną. Jako drugi punkt na liście działań powinien znaleźć się zapis: „Wyprodukowanie specjalnego programu informacyjno-edukacyjnego i cykliczne emitowanie go na antenach telewizji publicznej”. Należy przy tym mieć świadomość, że kampania informacyjno-edukacyjna powinna się nasilać każdorazowo na kilka (3-4) miesięcy przed terminem kolejnego wyłączenia emisji analogowej na określonym obszarze.		
82	Rozdz. 10 str. 30, akapit 9	PIRC	Skoro planowana instytucja pod nazwą Fundacja „Cyfrowa Polska” jest wzorowana na brytyjskim Digital UK, należało zastosować zbliżony model jej finansowania. Uzależnienie fundacji od budżetu państwa pozbawia ją głównej zalety brytyjskiego wzorca. Nie mniej jednak brak w Polsce instytucji odpowiedzialnej za przygotowanie, nadzorowanie i monitorowanie procesu cyfryzacji może spowodować jeszcze większe opóźnienia w jego realizacji. Fundacja powinna więc powstać niemal natychmiast. Projekt strategii nie precyzuje jednak kiedy może to nastąpić.	finansowanie procesu cyfryzacji (Fundacja)	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja z koncepcji funduszu.
83	Rozdział 10	Cyfrowy Polsat	(...) zwracamy uwagę, że dofinansowanie dekodowników niezbędnych do przeprowadzenia wspomnianej transformacji musi obejmować wszystkie podmioty realizujące to zadanie przy zachowaniu pełnej neutralności technologicznej (transmisja naziemna, satelitarna, czy kablowa).	Pomoc publiczna	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja z koncepcji funduszu.
84	Załącznik nr 1 pkt 15	Samsung	Interfejs programu aplikacyjnego API zawiera wymaganie: „Odbiornik interaktywny powinien poprawnie odbierać i wykonywać aplikacje programowe zgodne z MHP 1.2 według ETSI TS 102 590”. Na wstępie należy zauważyć, że wymaganie odwołuje się do standardu ETSI TS 102 590, który nie istnieje. MHP w wersji 1.2 nie został oficjalnie zatwierdzony przez ETSI. Harmonogram na zatwierdzenie ETSI TS 102 590 został skreślony z kalendarza ETSI. Specyfikacja techniczna MHP 1.2 została publikowana tylko przez DVB jako BlueBook A107 Jednocześnie chcemy zauważyć, że wdrożenia MHP 1.2 byłoby niezgodne ze strategią Rządu, który „kierując się dążeniem do zapewnienia jak największej oferty usług interaktywnych, deklaruje wspieranie - na każdym etapie wdrażania systemu DVB-T - działań prowadzących do wdrażania nowocześniejszych techniki oprogramowania STB (API) będących aktualnie przedmiotem oferty rynkowej w Innych krajach UE (w chwili obecnej przykładem takiego standardu może być zalecany	API	Załącznik nr 1 stanowi odzwierciedlenie treści projektu rozporządzenia ws. wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumentskich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych (art. 132 ust. 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne). Projekt tego rozporządzenia znajduje się na etapie notyfikacji Komisji Europejskiej. Pkt. 15 projektu rozporządzenia stanowi wynik długotrwałych ustaleń i odejście od niego na obecnym etapie skutkowałoby niepewnością regula-

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>przez ETSI oraz EBU - standard MHP), przy poszanowaniu zasady, że wdrażanie technologicznie zaawansowanych standardów aplikacyjnych powinno prowadzić do poszerzenia, a nie zawężania możliwości wyboru STB spośród rozwiązań o zróżnicowanych możliwościach i cenie /cytat z Projektu Strategii Cyfryzacji/ z następujących powodów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• MHP dla wszystkich wersji wymaga uiszczania opłat na rzecz Via Licensing w przypadku emitowania usług komercyjnych</li> <li>• W tej chwili nie ma wymagania na MHP w wersji 1,2 w żadnym kraju na świecie, witać MHP 1.2 nie jest „aktualnie przedmiotem oferty rynkowej w innych krajach UE”</li> <li>• Wybierając MHP 1.2, Polska stanie się jedynym krajem na świecie, gdzie aplikacje MHP 1.2 i odbiorniki zgodne z MHP 1.2 są wymagane. Oznacza to: <ul style="list-style-type: none"> <li>o wielkie przedsięwzięcie z strony Polski w związku z testowaniem i certyfikowaniem aplikacji i odbiorników interaktywnych</li> <li>o wysokie koszty odbiorników związane z tym, że producenci muszą zastosować oddzielną implementację dla Polski</li> <li>o brak możliwości wymiany doświadczeń i informacji z innymi krajami w platformie interaktywnej.</li> </ul> </li> <li>• Ze względu na to, że w tej chwili bardzo mała ilość odbiorników z implementacją MHP 1.2 jest dostępna na rynku, wybór MHP 1.2 znacznie zawęży możliwość wyboru odbiorników spośród rozwiązań o zróżnicowanych możliwościach i cenie.</li> </ul> <p>Biorąc pod uwagę następujące czynniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Polska chce wdrożyć standard, który ma wsparcia dla jak największej ilości nowoczesnych technologii (np. wsparcie dla formatu wysokiej rozdzielczości (HD))</li> <li>• W chwili obecnej w krajach EU tylko 2 standardy ze wsparciem dla nowoczesnych technologii m.in. dla HD zostały lub będą w bliskiej przyszłości wdrożone, mianowicie MHEG-5 w wersji opisanej w D-Book 6.1 - wdrożony na rynku Wielkiej Brytanii od połowy zeszłego roku MHP 1.1.3 - będzie wdrożony we Włoszech w następnym roku.</li> </ul>		<p>cyjną. Rozporządzenie nie wyklucza stosowania w odbiorniku MHEG-5 jako API, ale wówczas powinno ono zostać zaimplementowane razem z MHP. ETSI kontynuuje prace nad nowelizacją normy dla MHP. Trwają bowiem prace nad normą TS 102 727. Treść rozporządzenia będzie zawierała aktualną wersję normy dotyczącej MHP.</p>

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>Samsung rekomenduje jedno z następujących rozwiązań odnośnie API:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• MHEG-5 w wersji opisanej w D-Book 6.1 z następujących powodów: <ul style="list-style-type: none"> <li>– MHEG-5 w przeciwieństwie do MHP jest wolne od wszelkich opłat licencyjnych</li> <li>– MHEG-5 w tej wersji ma wsparcie do wyświetlania aplikacji nadawanych w zwykłej rozdzielczości (SD) na panelach HD. Jest to alternatywa wsparcia dla HD</li> <li>– MHEG-5 w tej wersji ma częściowe wsparcie dla technologii IPTV</li> <li>– MHEG-5 w tej wersji został wdrożony na rynku Wielkiej Brytanii od połowy zeszłego roku.</li> </ul> </li> <li>• MHP 1.1.3 z następujących powodów: <ul style="list-style-type: none"> <li>– MHP wersji 11.3 ma wsparcie dla aplikacji w formacie HD</li> <li>– Nadawcy naziemnej platformy we Włoszech mają plan wdrożenia MHP wersji 113 w następnym roku</li> </ul> </li> </ul> <p>MHP 1.1.3 pomimo w/w zalet niestety wymaga uiszczania opłat licencyjnych w przypadku emitowania usług komercyjnych.  Niestety w danej chwili, oba w/w standardy nie są jeszcze zatwierdzone przez ETSI. Natomiast wśród standardów wspierających nowoczesną technologię m.in. format HD, te rozwiązania są w chwili obecnej najwłaściwszym wyborem, jako że jeden z nich (MHEG-5 w wersji opisanej w D-Book 6.1) już został wdrożony a drugi (MHP w wersji 1.1.3) będzie w bliskiej przyszłości wdrożony.  Wybierając wdrożone wcześniej rozwiązanie można uniknąć wiele problemów w tworzeniu i nadawaniu aplikacji jednocześnie nie przyczyniać się do wzrostu kosztów odbiorników i tym samym zwiększyć szansę większego sukcesu dla całego systemu interaktywnej telewizji,</p>		
85	x	ITI Neo-vision Sp. z o.o.	<p>Rekomendujemy skorzystanie z doświadczeń Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej. Powołano w tym kraju stały komitet reprezentujący różne platformy dostępu do telewizji cyfrowej (The Platform Advisory Group). Komitet ten ustala jak w praktyce zapewnić neutralność polityki informacyjnej, promocyjnej i pomocowej realizowanej przez administrację państwową, media publiczne oraz ważną instytucję przywołaną w omawianym projekcie strategii Digital UK. Należy jak najszybciej powołać analogiczny komitet w Rzeczypospolitej skupiający operatorów platform cyfrowych, w tym multipleksów naziemnych, izby</p>	Powołanie komitetu	<p>Digital UK jest organizacją „non-profit” powołaną przez nadawców publicznych, która współpracuje, na zasadzie partnerstwa, z operatorami multipleksów, rządem, organizacjami konsumenckimi.  Z chwilą przyjęcia Planu przez Radę Ministrów, podobną rolę może speł-</p>

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			gospodarcze reprezentujące innych przedsiębiorców oferujących telewizję cyfrową odbiorcom końcowym, oraz polski odpowiednik Digital UK, o ile powstanie. Przedmiotowy komitet powinien być ustanowiony jako ważny organ opiniujący, wdrożony w procesy uzgadniania zasad na szczeblu administracji państwowej, a jego opinie winny być silnie umocowane prawnie w procesie projektowania działań finansowanych ze środków publicznych, oraz odnośnych procedur kontrolnych, odwoławczych i weryfikacyjnych.		niać Międzyresortowy Zespół ds. Telewizji i Radiofonii Cyfrowej, jeśli taka będzie decyzja. Nie będzie to jednak odpowiednik Digital UK, gdyż w przypadku Zespołu wiodącą rolę pełni administracja rządowa, a nie nadawcy.
86	Rozdział 8	ITI Neo-vision Sp. z o.o.	Z pewnym zaskoczeniem przyjmujemy przedstawione w projekcie strategii uzasadnienie dla uruchomienia satelitarnej platformy cyfrowej przez Telewizję Publiczną. Żadne z przytoczonych tam argumentów, w tym ankieta zlecona przez Instytut Globalizacji, nie dają podstaw do twierdzenia, że budowa nowej platformy satelitarnej, korzystającej z innego systemu i pozycji orbitalnej niż pozostali operatorzy takich usług w Polsce (i 99% odbiorców satelitarnej telewizji cyfrowej), stanowić ma odpowiedź na potrzeby społeczeństwa w perspektywie wyłączenia naziemnego nadawania analogowego. Także przykłady zagraniczne, w tym również w przywołanej w projekcie strategii Wielkiej Brytanii, dowodzą czegoś przeciwnego. Tworzenie bukietów usług satelitarnych w kontekście cyfryzacji telewizji naziemnej odbywa się jako dopełnienie rozwiniętej wcześniej platformy naziemnej, oferując satelitarne ten sam lub niemal ten sam zestaw programów, co naziemnie. Takie uzupełnienia satelitarne realizowane są wspólnie przez podmioty inwestujące w naziemną telewizję cyfrową (i promujące ją, korzystają z podobnej nazwy i pozytywnych skojarzeń (zob.: Freeview i Freesat w Wielkiej Brytanii, czy TNT i TNTsat we Francji). Nigdzie telewizja publiczna nie koncentruje się na zbudowaniu nowej platformy satelitarnej, zanim naziemna telewizja cyfrowa nie osiągnie znaczącego poziomu rozwoju. Nigdzie też nie buduje własnej platformy. Oczywiście TVP S.A., jak każdy inny przedsiębiorca, ma prawo kierować się własnym interesem ekonomicznym, wedle własnych priorytetów. W takim przypadku powinna być jednak traktowana tak, jak każdy inny przedsiębiorca.	platforma satelitarna	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja na tym etapie z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego.
87	Rozdział 8	TVPuls	Należy stwierdzić, że założenie Projektu Strategii budowy publicznej platformy satelitarnej jest oparte na pozornych racjach. Szczególnie dotyczy to kwestii tzw. „modularności”. Pojęcie to jest używane jako argument, lecz w istocie nie jest zdeterminowane przekazem satelitarnym. W żadnym razie nie jest prawdziwe	Platforma satelitarna	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja na tym etapie z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego.

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>stwierdzenie, że „cyfrowe nadawanie naziemne (DVB-T) nie zapewni dostępności sygnału cyfrowego dla wszystkich obywateli oraz nie stwarza nieograniczonej modularności na przyszłość” dla argumentu uzasadniającego wprowadzenie ustawowego obowiązku budowy publicznej platformy cyfrowej. Prawdą jest, że w niektórych obszarach kraju konieczne będzie doświetlenie, lecz te obszary to nie więcej niż 15% pokrycia kraju, podczas gdy publiczna platforma satelitarna objęłaby zasięgiem cały obszar Polski i w związku z czym straciła by swą zakładaną funkcję uzupełniającą -doświetlenia i stałaby się głównym środkiem komunikacji audiowizualnej. Trzeba pamiętać, że doświetlenie może być realizowane na różne sposoby, które pozostają neutralna dla obrazu całego rynku. Może wskazać tu na doświetlenie radiowe lub poprzez łącza GSM. Nadto, ograniczona modularność telewizji naziemnej nie tkwi w niej samej, lecz wyłącznie w funkcjonalności urządzenia odbiorczego, jakim jest STB. Tylko założenie otwartego systemu funkcjonalności STB pozwala na zwiększenie modularności przekazu odbiorczego: czy to poprzez uzupełnienie go przez moduł telewizji satelitarnej, łączności telekomunikacyjnej zapewniającej kanał zwrotny czy usługi dodatkowe. Powyższe uwagi wskazują, że albo należy odstąpić od ustawowego nakazu budowania publicznej platformy cyfrowej albo, widząc skutek globalny jej wprowadzenia, obciążyć ją wprowadzeniem STB do każdego gospodarstwa domowego, niezależnie czy będzie ono zainteresowane zwiększeniem funkcjonalności o moduł telewizji satelitarnej. Tylko w ten sposób możliwe jest zapewnienie skutecznej dystrybucji STB i nasycenie nimi rynku w stopniu pozwalającym na odpowiedzialne wyłączenie sygnału analogowego w 2013 r. W przeciwnym razie nie będzie telewizji cyfrowej, zwiększy się konkurencyjność platform satelitarnych, w końcu płatnych, a przy wyłączeniu nadawania analogowego odbiorca zostanie wykluczony z bezpłatnego przekazu telewizyjnego i zmuszony do korzystania z platform płatnych. Mając na uwadze te konsekwencje trzeba poddać krytycznej analizie wyniki badań OBOP uzyskane na zlecenie Instytutu Globalizacji, powołane w Projekcie Strategii</p>		<p>czeniu nadawania analogowego. Plan dostrzega jednak możliwość wykorzystania różnych sposobów doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego, jeśli zajdzie konieczność jego stosowania.</p>
88	Rozdział 7	TVPuls	<p>Harmonogram konwersji cyfrowej winien być przyspieszony. Rozciągnięcie okresu simulcastu na czas do 2013 r. (czyli na cztery lata) stanowi nadal poważną barierę rozwoju takich nadawców jak TV PULS, a nadto zwiększa czasowe ryzyko konkurencji na rynku w warunkach ograniczonej dystrybucji i kryzysu rynku reklamy. Wydłużenie okresu simulcastu jest korzyścią dla dużych</p>	Harmonogram konwersji	Harmonogram wyłączeń emisji analogowych i włączeń emisji cyfrowych zostanie określony w załączniku do decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości. Plan mówi o wyłączeniu

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			nadawców, ale co ważne popada też w sprzeczność teleologiczną w kontekście ryzyka uruchomienia całości MUX-2 przed MUX-1. W żadnym razie nadawca komercyjny nie będzie miał zapewnionych warunków równiej konkurencji z nadawcami MUX-2 jeśli z jednej strony nie będzie miała zapewnionego rynku dystrybucji oraz będzie obciążony opłatą za podwójne nadawanie (analogowo i cyfrowe). Warto byłoby również rozważenie obowiązku przyspieszenia realizacji Harmonogramu albo ustawieniu zasady konwersji opłat (wynagrodzenia), która sprowadzałaby się do przyjęcia, że nadawca płaci operatorowi technicznemu tylko jedną opłatę w lokalizacjach, w których emitowany jest sygnał analogowy i cyfrowy. Można przyjąć też dalej idące rozwiązanie: nałożenia na operatora dominującego obowiązków regulacyjnych, których beneficjentem byłiby nadawcy MUX-1 lub podmioty przez nich wskazane, poprzez które zapewniona byłaby wykonalność oferty ramowej w zakresie dostępu do masztów, urządzeń nadawczych, i usług dosyłu dla telewizji cyfrowej. Przy takich regulacjach, na wypadek niewykonania przez operatora dominującego Harmonogramu albo zaistnienia ewentualnych sporów w jego przebiegu, nadawcy mogliby sami podjąć się wdrażania szybkiej konwersji cyfrowej, bez ryzyka sporów dostępowych, które z natury rzeczy mogą spowodować opóźnienie procesu konwersji		nadawana analogowego najpóźniej do 31 lipca 2013r.
89	x	TVPuls	TV PULS opowiada się za względną aktywnością operatora MUX-2, przez co rozumie sytuację, w której co do zasady operator ma prawo wyboru do 3-ech programów, które chce umieścić w sygnale MUX-2, jednakże ostatecznie swoją ofertę jest zobowiązany poddać ocenie regulatora (badanie, czy spełnione zostaną warunki dla urzeczywistnienia zasady pluralizmu mediów w wymiarze strukturalnym (kapitałowym) oraz programowym, a nadto czy w istocie znajdą warunki dla skutecznej konkurencji). Programy te winny być odpłatne, tak w okresie simulcastu jak i docelowo. Kwestia ta ma znaczenie podstawowe w warunkach kryzysu rynku reklamy, głównego źródła finansowania programów bezpłatnych	Opłata za MUX2	Intencją rządu jest aby po terminie wyłączenia nadawania analogowego oferta MUX2 była bezpłatna lub częściowo płatna
90	Rozdział 4	Polsat	Opis stanu polskiego rynku telewizyjnego jest niepełny oraz zawiera nieaktualne dane np. Telewizja Polsat S.A. posiada 12 koncesji, a nie jak podaje dokument 6.	Koncesje Polsatu	Uwaga przyjęta
91	x	Polsat	Strategia nie koncentruje się na najistotniejszym temacie cyfryzacji naziemnej ale na cyfryzacji satelitarnej, którą w naszym kraju sam rynek od lat z powodzeniem przeprowadza. Można postawić tezę, iż dokument ten został stworzony tylko po to, aby uzasadnić utworzenie przez TVP nowej komercyjnej cyfrowej platformy	Platforma satelitarna	Uwaga nieaktualna. Dokument dotyczy przede wszystkim cyfryzacji telewizji naziemnej. Zaproponowane w dokumencie wykorzy-

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			satelitarnej. Głównym argumentem, który zdaniem autorów projektu przemawia za utworzeniem cyfrowej platformy satelitarnej jest troska o najuboższą część społeczeństwa, która w wyniku wprowadzenia naziemnej telewizji cyfrowej może zostać pozbawiona dostępu do podstawowych programów telewizyjnych. Brak jednak w dokumencie oszacowania liczby obywateli, którzy pozostaną poza zasięgiem naziemnej telewizji cyfrowej		<p>stanie platformy satelitarnej TVP było elementem uzupełniającym emisję naziemną poprzez doświetlenie tych nie obszarów, na których z przyczyn technicznych nie może być zapewniony poziom sygnału zapewniający prawidłowy odbiór naziemnej telewizji cyfrowej.</p> <p>Jednakże na tym etapie zrezygnowano z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego.</p>
92	Rozdział 10	Polsat	W strategii zapisano, że obecnie około 5 mln gospodarstw domowych posiada jedynie odbiornik telewizji naziemnej, w związku z czym koszt cyfryzacji obliczono dla 5 mln odbiorców. Nie jest zrozumiałe założenie, iż skoro ktoś posiada już telewizję kablową lub satelitarną, to nie będzie chciał przejść na cyfrową telewizję naziemną. Proponowane zapisy jawnie dyskryminują więc posiadaczy telewizji kablowej lub satelitarnej	Dyskryminacja odbiorców TVK i TVS	<p>W ten sposób licząc to należałoby przyjąć 13 mln gospodarstw, czyli 100%.</p> <p>Mówimy tylko o gospodarstwach, które obecnie korzystają tylko z naziemnej telewizji analogowej, i które w wyniku transformacji nie miałyby dostępu do żadnej oferty programowej.</p>
93	Rozdział 10	Polsat	Zgadząmy się, iż pomoc państwa jest wskazana aby złagodzić skutki transformacji analogowej na cyfrową. Jednakże nie może ona polegać na sfinansowaniu lub dofinansowaniu zakupu dekoderek jednej tylko platformy (naziemnej). Stanowiłoby to jawne naruszenie zasad konkurencji, co w konsekwencji musiałoby naszym zdaniem spotkać się z reakcją Komisji Europejskiej. Środki na ten cel mają pochodzić z opłat od przedsiębiorców telekomunikacyjnych, które będą gromadzone w nowoutworzonym Krajowym Funduszu Cyfrowym (KFC). Dysponować tymi środkami ma według projektu Prezes UKE lub minister właściwy do spraw łączności. Należy zwrócić uwagę, że jest to przerzucenie obowiązku finansowania tego przedsięwzięcia na podmioty działające na rynku telekomunikacyjnym	Pomoc publiczna (Fundusz)	<p>Uwaga nieaktualna.</p> <p>Rezygnacja z koncepcji funduszu.</p>

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
94	Rozdział 8	Polsat	<p>Kolejną istotną wątpliwością związaną z zapisami strategii jest z góry przyjęte przez autorów założenie, że nie na całym obszarze Polski zostanie we właściwy sposób zapewniony sygnał cyfrowej telewizji naziemnej. Autorzy strategii zakładają, że część społeczeństwa zostanie pozbawiona prawa do korzystania z telewizji naziemnej. Każde to postawić kolejne pytanie związane z projektem komercyjnej platformy TVP, a mianowicie, czy autorom strategii nie będzie zależało na ograniczaniu zasięgu naziemnej telewizji cyfrowej, tak aby w ten sposób uzasadnić i wspierać komercyjny projekt TVP w postaci jej platformy satelitarnej.</p> <p>Zdaniem Telewizji Polsat, próba wprowadzenia w przededniu rozpoczęcia transformacji analogowej na cyfrową przedstawionej strategii cyfryzacji, która zawiera nowy, rewolucyjny, nie konsultowany do tej pory element, a mianowicie utworzenie publicznej platformy satelitarnej i roli TVP przy jej tworzeniu, burzy dotychczasową wizję procesu cyfryzacji telewizji naziemnej w naszym kraju i prowadzi do pełnej destabilizacji na rynku telewizyjnym.</p> <p>W naszej ocenie, pomysł na publiczną platformę satelitarną doprowadzi do rozszerzenia zobowiązań państwa, a jego celem jest ukrycie błędnych decyzji TVP, która od kilku lat zmuszona jest płacić za zbędne transpondery satelitarne. W konsekwencji, przerzuca to koszty nieudanych operacji biznesowych TVP na rynek, widzów i państwo.</p>	Pokrycie DTT	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja na tym etapie z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego.
95	Rozdział 6	Polsat	Wprowadzenie zasady „must offer” jest błędne i ma doprowadzić do stworzenia zasad pozyskiwania przez publiczną platformę satelitarną programów telewizyjnych. Nie może być zgody na pozbawienie komercyjnych nadawców telewizyjnych fundamentalnego prawa do decydowania o sposobie dystrybucji swoich programów oraz czerpania z tego tytułu korzyści finansowych.	Must offer	Takie podejście ma na celu odzwierciedlenie jedynie tej oferty, która jest teraz dostępna analogowo. Taka koncepcja podyktowana jest interesem odbiorców.
96	Rozdział 7	Polsat	Teza o rezygnacji z multipleksu w paśmie VHF wymaga uzasadnienia	MUX8	Uwaga przyjęta
97	Rozdział 2	TVP	<p>(...) po słowach "Transmisja cyfrowa w standardzie DVB-T eliminuje te niedogodności, w szczególności umożliwiając:" proponujemy zmianę podpunktu:          „– uzyskanie znaczącej poprawy jakości obrazu (np. HDTV) i dźwięku;" na          „– uzyskanie znaczącej poprawy jakości obrazu (np. eliminacja odbić i innych zakłóceń obrazu) " oraz proponujemy dodać następujące podpunkty:          "- udział nadawców lokalnych i możliwość rozwoju regionalnej oferty programowej”          „- wprowadzenie nowej jakości obrazu (np. HDTV) i dźwięku (dźwięk dookólny</p>	techniczna	Uwaga przyjęta

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			Dolby Digital i Dolby Digital Plus)"		
98	Rozdział 5.2	TVP	<p>TVP uważa, że powoływanie się w strategii na rozporządzenie z 2004 roku, które nie określa precyzyjnie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich i nie uwzględnia zmian technologicznych, wymaga w pierwszym rzędzie wprowadzenie w życie, uzgodnionego przez nadawców i regulatorów projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych.</p> <p>Jednocześnie uważamy, że w pkt. 5.2 w stwierdzeniu „Dlatego odbiór emisji cyfrowych wiąże się z koniecznością zastosowania jednego z dwóch rozwiązań skutkujących konwersją sygnału cyfrowego na sygnał analogowy:” jest błąd i że powinno być konwersja z analogu na cyfrę.</p> <p>w pkt. 5.1 zapis "Kompresja sygnału H.264/AVC (tzw. MPEG-4)" proponujemy przeredagować zdanie:  "Nieskompresowany sygnał wizyjny wymaga dużej przepływności ponad 300 Mb/s (w standardzie SDTV) wykorzystującej duże zasoby częstotliwości",  na:  "Nieskompresowany sygnał wizyjny wymaga dużej przepływności 270 Mb/s (w standardzie SDTV) co uniemożliwia jego bezpośrednią emisji ze względu na dużą zajętość pasma częstotliwości".</p> <p>Dodatkowo w zdaniu "Jedną z podstawowych zalet standardu MPEG-4 jest możliwość bardzo dużej kompresji sygnału z jednoczesnym zapewnieniem bardzo dobrej jakości obrazu. Standard ten stwarza możliwość przesyłania obrazu o wysokiej rozdzielczości HDTV przy kompresji sygnału do ok. 3,5 Mb/s." określono stopień kompresji sygnału.</p> <p>W przyjętym przez TVP, po pierwszych badaniach i doświadczeniach z testowych cyfrowych emisji naziemnych dla MUX1, standardzie nadawania 1080i/25, stosując kompresję MPEG-4 stwierdzono, że zadawalającą jakość sygnału zapewnia dla standardu HD strumień 8-9 Mb/s, a dla standardu SD 2,5-3 Mb/s. W związku z powyższym określony w projekcie strategii poziom kompresji powinien ulec zmia-</p>	techniczna	Uwagi przyjęte

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			nie i nie powinien wynosić tylko 3,5 MB/s.  w pkt. 5.3 proponujemy wykreślenie zdania: "W telewizji HDTV – choć nie stanowi warunku koniecznego – można wykorzystywać format 16:9". Jest niepotrzebne sformułowanie, ponieważ HDTV z definicji odnosi się dzisiaj tylko i wyłącznie do formatu ekranu w formacie 16:9.		
99	Rozdział 6	TVP	Jednocześnie należy podkreślić, że jeden multipleks to zbyt mało na umieszczenie tam oferty programowej telewizji publicznej w tym programów HD, które są rekomendowane! Dlatego biorąc pod uwagę, że multipleks przeznaczony dla TVP będzie zregionalizowany można przenieść z multipleksu 1 TVP INFO ale w tym pierwszym multipleksie, który jest – jak to podkreśla dokument – odtworzeniowy dla oferty analogowej i jak piszą autorzy: „i spowoduje dotarcie tych programów do wszystkich mieszkańców kraju, stworzone zostaną warunki dla rozwoju zróżnicowanej oferty programowej” należy zachować programy TVP-1 i TVP-2 po to właśnie, ażeby zróżnicować ofertę programową w muxie TVP, dostarczyć TVP HD i zregionalizować TVP INFO gwarantując bezpieczeństwo informacyjne w całym kraju. Miejsce po TVP INFO powinno zostać wypełnione innym programem misyjnym takim jak TVP KULTURA lub TVP HISTORIA w celu, jak to mówi dokument: „zapewnienie dostępu do dóbr kultury narodowej i światowej oraz korzystania z oświaty i dorobku nauki, a także kształtowaniu postaw obywatelskich i społecznych”.  Jednym z podstawowych instrumentem ochrony misji publicznej w mediach jest konstrukcja reguły „must carry”, dozwolonej na gruncie prawa wspólnotowego. To właśnie zasada „must carry”, w sytuacji, kiedy postępować będzie realizacja strategii państwa dotycząca wdrażania naziemnej telewizji cyfrowej, musi odegrać istotną rolę w zakresie ochrony takich wartości jak pluralizm mediów.	MUX TVP,  must carry	Telewizja publiczna traktowana jest wyjątkowo, gdyż Plan zakłada przyznanie jednego multipleksu wyłącznie dla TVP. Tak dużych zasobów częstotliwości do wyłącznego wykorzystania nie otrzymuje żaden inny nadawca. Wydaje się, że jeden multipleks dla TVP jest wystarczający i zagwarantuje wypełnianie przez telewizję publiczną swojej misji.  Kwestie must carry i must offer powinny być kompleksowo uregulowane w ustawie, która implementuje Dyrektywę o Audiowizualnych Usługach Medialnych.
100	Rozdział 7	TVP	(...) stwierdzamy, że harmonogram zakłada 2-3 letni okres simulcastu! Stoi to w sprzeczności z zapisem na str. 29: „Z tego punktu widzenia okres przejściowy powinien być jak najkrótszy.” Tak długi okres simulcastu jest nie do przyjęcia przez nadawców ze względu na	Harmonogram wyłączenia	Harmonogram wyłączeń emisji analogowych i włączeń emisji cyfrowych zostanie określony w załączniku do decyzji w sprawie rezerwacji często-

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>koszt utrzymania podwójnej emisji. Harmonogram powinien wyznaczać daty milowe „włączenie emisji cyfrowej niepóźniej niż.... i wyłączenie emisji analogowej nie później niż ....”. należy także przyjąć iż wyłączenie emisji analogowej może nastąpić na danym obszarze zawsze wtedy, gdy nasycenie rynku odbiorców osiągnie poziom 35% (na str. 27 mówi się że 64% korzysta z CTV lub STV), lub w zależności od specyfiki danego obszaru inny poparty odpowiednimi badaniami wskazującymi na procentowy udział odbioru „dachowego”. Należy także przyjąć w harmonogramie możliwość uruchomienia w pierwszym etapie innych obszarów niż te proponowane. Pozwoli to na uczestnictwo w procesie cyfryzacji wszystkim operatorom telekomunikacyjnym.</p>		tliwości.
101	Rozdział 7	TVP	<p>Dodatkowo wnosimy o umieszczenie na str. 22 (poprzedzając tekst „ Całkowite wyłączenie telewizji analogowej w Polsce nastąpi nie później niż do dnia 31 lipca 2013r.”) następującego zapisu: „Wyłączenie nadawania analogowego na danym obszarze będzie jednocześnie dla wszystkich programów poszczególnych nadawców, by maksymalnie ograniczyć ingerencję w relacje rynkowe”.</p> <p>Wnioskowany zapis jest konsekwencją niezmiennego (od 2003r.) stanowiska TVP S.A. – kategoriycznie wykluczającego możliwość analogowego nadawania na danym terenie któregokolwiek z nadawców komercyjnych w sytuacji kiedy na tym samym obszarze TVP S.A. zredukowałyby ilość nadawanych przez siebie kanałów w wersji analogowej.</p> <p>Taka sytuacja byłaby krytycznie szkodliwa dla nadawcy publicznego bowiem sprzyjałaby trwałemu wzmocnieniu oferty konkurencji kosztem telewizji publicznej. Należy stwierdzić, iż znaczna część odbiorców skorzysta z odbioru cyfrowego dopiero w momencie kiedy całkowicie utraci możliwość odbioru sygnału analogowego.</p>	Wyłączanie TV analogowej	Propozycja nieprecyzyjna. Z jednej strony może być przyczyną opóźnienia nadawania tych nadawców, którzy już są gotowi, a z drugiej nierealny w stosunku do nadawców, którzy się opóźniają.
102	Rozdział 8	TVP	<p>(...) projekt strategii, który jest zgodny w tym zakresie z podjętymi przez Telewizję Polską działaniami dot. budowy platformy satelitarnej, nie proponuje jednak rozwiązań/mechanizmów zapewniających finansowanie zadań wynikających z bezpłatnego lub niskopłatnego zapewnienia obywatelom RP dostępu do podstawowej oferty telewizji cyfrowej w momencie wyłączenia nadawania analogowego.</p> <p>TVP proponuje po słowach "Praktycznie (pomijając telewizję mobilną DVB-H opar-</p>	Platforma satelitarna	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja na tym etapie z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego.

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			tą również o infrastrukturę naziemną i wykorzystującej multipleksowane kanały naziemne) możliwości ograniczone są do dwóch technologii poza DVB-T:" uzupełnić zdanie o „ i IPTV”.		
103	Rozdział 10	TVP	(...) zdaniem TVP w stwierdzeniu "Koszt takiego urządzenia szacowany jest na kwotę 210-280 zł. Przewiduje się jednak, że cena ta będzie stopniowo spadać w związku z uruchomieniem masowej produkcji. Zakładając prognozowany średni koszt dekodera na poziomie 250 zł i konieczność takiej cyfryzacji 5mln odbiorników to koszt całkowity tego przedsięwzięcia wyniesie około 1,250 mld zł." nie uwzględniono kosztów zaimplementowania API oraz embedded CAS (dla odbioru kodowanych serwisów w drugim multipleksie) i dodatkowego demodulatora (dla doświetlenia satelitarnego).	Koszt STB	Koszt dekodera jest przybliżony i szacunkowy. Jako powszechnie dostępny na rynku model referencyjny przyjęto urządzenie wyposażone w API oraz CAS. Ponadto, koszty API i CAS nie są wysokie w porównaniu z kosztem całości urządzenia. Rezygnacja z koncepcji doświetlania satelitarnego nie wymusza stosowania dodatkowego demodulatora.
104	x	TVP	W zaprezentowanym projekcie strategii nie wspomniano o rozwoju technologii cyfrowych dot. min. DVB-S2, DVB-T2, DVB-C2 i konsekwencjach ich wdrożenia już w niedalekiej przyszłości.	DVB-x2	Uwaga przyjęta.
105	Rozdział 9	TVN	<p>- Multipleks 1 i 3: jaki będzie tryb zagospodarowania wolnych częstotliwości w multipleksie 1 po przeniesieniu Telewizji Publicznej do multipleksu 3, jaki jest terminarz i jakie są prawne uwarunkowania tych zdarzeń oraz tryb ich przeprowadzenia.</p> <p>- Multipleks 2: jaki charakter będą miały usługi emisji programów w ramach multipleksu 2 - stwierdzenie zawarte w Projekcie Strategii, że będzie on bezpłatny lub płatny" nie można uznać za wyjaśniające.</p>	Zagospodarowanie MUXów Płatność	<p>W przypadku zwolnienia części pojemności sygnału multipleksu, pozostałe strony przedstawia Przewodniczącemu KRRiT i Prezesowi UKE, w terminie jednego miesiąca od daty zaistnienia tej zmiany, uzgodniony sposób zagospodarowania zwolnionej części przepływności sygnału multipleksu (Decyzja nr DZC-WTV-5157-4/09 (180))</p> <p>Plan nie przesądza o charakterze usług w MUX2 po wyłączeniu emisji analogowej. Zależec to bowiem będzie od aktualnej sytuacji na rynku. Za istotne uważa natomiast, aby do</p>

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>- Multipleks 4 i 5: jaki będzie status i charakter multipleksu 4 i multipleksu 5 oraz terminarz uruchomienia tych sieci - Projekt Strategii nie ustala ani zasady odpłatności za oferowane usługi w tych multipleksach ani nie przesądza wprowadzenia technologii High Definition.</p> <p>Zważywszy, że są to podstawowe kwestie strategiczne trudno przyjąć zasadę, iż materia ta mogłaby być pozostawiona nieokreślonym dziś, nieznanym przyszłym decyzjom. Z tych względów postulujemy o klarowne decyzje systemowe w zakresie przyjętych kierunkowych rozwiązań, które pozwolą na sporządzenie analizy budżetów inwestycyjnych i racjonalne planowanie zaangażowania finansowego nadawców.</p> <p>Proponowana obecnie konstrukcja kształtowania zawartości drugiego multipleksu nie gwarantuje wypełnienia zapowiedzi UKE, że stanie się ona „lokomotywą cyfryzacji telewizji w Polsce”. Spełnienie tego celu byłoby możliwe tylko poprzez dobór najbardziej popularnych programów, niezależnie od tego, od kogo pochodzą. Przyjęcie kryterium konkurencyjności jako najważniejszego klucza doboru programów już w pierwszym okresie rozwoju naziemnej telewizji cyfrowej w Polsce oraz rezygnacja z HD sprawia, że zbudowanie silnej platformy naziemnej staje pod znakiem zapytania,</p>		<p>chwili wyłączenia emisji analogowej były one bezpłatne.</p> <p>W Planie nie przesądzamy na tak wczesnym etapie wdrażania telewizji cyfrowej szczegółowo o przyszłości MUX4 i MUX5, w tym odpłatności oraz HD. Status i charakter MUX 4 i MUX5 uzależnione będą od sytuacji rynkowej, która będzie uwzględniona przez regulatorów przy ich zagospodarowaniu.</p> <p>W Planie wskazane zostaną cele jakim ma służyć MUX2.</p>
106	Rozdział 10	TVN	<p>W Projekcie Strategii nie wspomina się o tym, że główny ciężar cyfryzacji poniosą obecni nadawcy naziemni, pokrywając nie tylko dodatkowe koszty emisji w okresie simulcastu, ale również dodatkowe opłaty za użytkowanie częstotliwości cyfrowych w tym okresie. Warto tu zaznaczyć, że podana wielkość kosztów emisji cyfrowej jako 15% kosztów emisji analogowej jest wynikiem prostego działania matematycznego 100/7 i w żaden sposób nie odpowiada realiom rynkowym. Nie</p>	Koszty cyfryzacji	<p>MI nie posiada informacji o kosztach ponoszonych przez nadawców. Jeśli TVN ma zastrzeżenia do przedstawionych danych. MI oczekuje na skorygowane dane liczbowe.</p>

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			uwzględni bowiem kosztów przebudowy infrastruktury nadawczej w celu przystosowania do emisji DVB-T, ani dodatkowych kosztów technicznych związanych z koniecznością prowadzenia z obiektów nadawczych podwójnej emisji w okresie simulcastu.		
107	x	TVN	Zaskoczeniem dla nas jest fakt, że w Projekcie Strategii całkowicie pominięto temat obniżenia opłat za częstotliwości w okresie simulcastu - zagadnienia, które rozwiązały organy regulacyjne w innych Państwach		Przewiduje się regulacje prawne, które zapewnią, że w okresie simulcastu będzie tylko jedna opłata.
108	Rozdział 6	TVN	Sposób ujęcia zagadnienia <i>must carry</i> i <i>must offer</i> w Projekcie Strategii wzbudza obawy z uwagi na niejasny kontekst i niespójność odpowiednich sformułowań Projektu Strategii. Nowa zasada <i>must offer</i> - jak czytamy w Projekcie Strategii - będzie zobowiązywała wszystkich nadawców programów objętych zasadą „ <i>must carry</i> ” do bezpłatnego ich zaferowania operatorom wszystkich platform objętych obowiązkiem rozprowadzania. Niejasna propozycja rozszerzenia zasady <i>must carry</i> poza zakres odtworzenia obecnej oferty analogowej na bliżej niesprecyzowane programy ogólnodostępne (niekodowane) w połączeniu z ich bezpłatnością doprowadziłaby do zakłóceń na całym rynku medialnym i z pewnością nie wywołałaby efektu pobudzania rynku, a przeciwnie w sposób oczywisty stałaby się jego hamulcem. Mamy nadzieję, że przyjęcie tak ryzykownego założenia jest jedynie wynikiem braku precyzji sformułowań.	Must Carry/must offer	W zakresie niezbędnych regulacji <i>must offer</i> , nadawcy programów będących odtworzeniem obecnej bezpłatnej oferty analogowej zobowiązani powinni zostać do zaferowania tych programów operatorom sieci i systemów celem ich rozprowadzania. Kwestie <i>must carry</i> i <i>must offer</i> powinny być kompleksowo uregulowane w ustawie, która implementuje Dyrektywę o Audiowizualnych Usługach Medialnych.
109	Rozdział 8	TVN	Zapowiedź w Projekcie Strategii budowy Platformy TVP wymaga wszechstronnej analizy w zakresie potrzeby jej uruchomienia oraz skutków tego przedsięwzięcia, Nie bez znaczenia dla tego problemu jest poparty wieloma analizami pogląd, że jedynie cyfrowa transmisja naziemna pozwala na uzyskanie pełnego zasięgu i pełną kontrolę Państwa nad siecią niezbędną dla zapewnienia bezpieczeństwa Państwa w sytuacjach kryzysowych, takich jak. klęski żywiołowe, atak terrorystyczny. Zatem, pogląd ten powinien być istotnym elementem polityki Państwa jako organizatora procesu cyfryzacji Sprawa dodatkowych doświadczeń nie powinna być decydowana na obecnym etapie. W Projekcie Strategii w odniesieniu do cyfrowej platformy satelitarnej TVP jest mowa o stworzeniu „publicznego mechanizmu uruchomienia platformy cyfrowej”. W tym celu zapowiada się „przyjęcie przez Państwo obowiązku zapewnienia warunków budowy trwałej platformy satelitarnej”. Wskazuje to na zamiar sfinanso-	Platforma satelitarna	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja na tym etapie z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego.

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			wania platformy ze środków publicznych. Jednocześnie Projekt Strategii przewiduje, że platforma ta ma także stworzyć „nieograniczone możliwości rozwoju oferty cyfrowej [...], zarówno dla nadawców komercyjnych jak i publicznych i społecznych”. Zbudowanie w tym celu platformy satelitarnej z wykorzystaniem pomocy publicznej jest sprzeczne z zasadami udzielania pomocy publicznej i w sposób ewidentny zakłóci to warunki konkurencji,		
110	x	Polskie Media (TV4)	Strategia mówi o rozpoczęciu procesu cyfryzacji satelitarnej. Do chwili obecnej prowadzone są działania, mające na celu wprowadzenie telewizji cyfrowej, które dotyczą nadawania naziemnego. Proces ten jest głęboko zaawansowany, a w świetle też zawartych w Strategii wiele podjętych decyzji okaże się błędnymi lub niewłaściwymi. Niezrozumiałe jest dla nas, dlaczego zmianie uległa strategia Państwa, polegająca na przekształceniu dotychczasowych założeń procesu dotyczącego cyfrowego nadawania naziemnego. Obowiązek organizacji publicznej platformy satelitarnej, nałożony na Telewizję Polską S.A., przedstawiony w dokumencie jako egzekucja istniejącego już prawa jest dla nas dość swobodną interpretacją wytycznych ustawodawcy, z którą absolutnie nie możemy się zgodzić. Sfinansowanie przez Państwo dekodów jednej, wybranej platformy cyfrowej naruszałoby bowiem zasady konkurencji. Podkreślić również należy, iż istnieje już na rynku cyfrowa platforma satelitarna, obejmująca w swojej ofercie wszystkie programy, mające stanowić ofertę pierwszego multiplexu	Cyfryzacja satelitarna	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja na tym etapie z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego. Strategia nie mówiła o rozpoczęciu cyfryzacji telewizji satelitarnej tylko o uzupełnieniu telewizji naziemnej sygnałem satelitarnym poprzez doświetlenie.
111	x	Polskie Media (TV4)	Założenie umieszczone w dokumencie, zobowiązujące Państwo do zapewnienia wszystkim bez wyjątku telewidzom maksymalnej oferty programowej bez ponoszenia opłat, przedkłada prawo odbiorców nad prawa nadawców, gdyż zmusza tych ostatnich do bezpłatnego przekazania nadawanego przez siebie programu, niezależnie od sposobu i kosztu dotarcia do odbiorcy końcowego. Ogromną niewiadomą w Strategii jest sposób dostarczania sygnału nadawców komercyjnych do „państwowej” platformy satelitarnej oraz koszt tej operacji i wskazanie podmiotu ten koszt pokrywającego. Telewizja TV4, która udostępnia nadawany przez siebie program bezpłatnie, jest zainteresowana każdym zwiększeniem zasięgu i dostępnością oferowanego przez nią programu. Musimy jednak wyraźnie podkreślić, iż naszym zdaniem niezgodne z prawem będzie pozbawienie nadawców telewizyjnych działających obecnie na	Opłaty	Celem odzwierciedlenia tej oferty, która jest teraz dostępna analogowo, nadawcy programów będących odtworzeniem obecnej bezpłatnej oferty analogowej zobowiązani powinni zostać do zaoferowania tych programów operatorom sieci i systemów celem ich rozprowadzania. Takie podejście ma na uwadze przede wszystkim dobro odbiorców. Dodatkowo biorąc pod uwagę, że TV4 zwiększy w wyniku cyfryzacji

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			rynku prawa do podejmowania decyzji o sposobie dystrybucji nadawanych przez nich programów, bez analizy ekonomicznej oraz wcześniejszego precyzyjnego określenia kosztów finansowych takiego postępowania.		swój zasięg, takie rozwiązanie wydaje się korzystne zarówno dla nadawcy jak i odbiorcy.
112	x	CANAL+	Na szczególne podkreślenie w aspekcie cyfryzacji telewizji naziemnej zasługuje, naszym zdaniem, konieczność podjęcia, w jak najszybszym czasie, stosownych działań legislacyjnych w celu objęcia programów telewizyjnych rozprowadzanych w ramach naziemnej telewizji cyfrowej obowiązkiem „must carry”. Jest to kwestia fundamentalna dla rozwoju cyfryzacji w Polsce.	Regulacje must carry	Kwestie must carry i must offer powinny być kompleksowo uregulowane w ustawie, która implementuje Dyrektywę o Audiowizualnych Usługach Medialnych.
113	x	CANAL+	(...) potrzeba stworzenia jednolitej regulacji związanej z przedmiotowym przedsięwzięciem w zakreśle systemu dostępu warunkowego, ... Pomijanie aspektów warunkowego dostępu od początku wprowadzania naziemnej telewizji cyfrowej, doprowadzi to nasycenia kraju dekodernami free-to-air i znacząco utrudni wejście na rynek programom płatnym. Z drugiej strony brak regulacji w zakresie dostępu warunkowego może doprowadzić do dużej dywersyfikacji systemów dostępu warunkowego, tak jak to się stało w przypadku platform satelitarnych, i utrudnić podjęcie przez użytkowników decyzji o wyborze kanałów płatnych z powodu zbyt rozdrobnionej oferty.	Dostęp warunkowy	W podstawowym zakresie kwestia CAS jest przedstawiona w załączniku nr 1 do Planu określającym wymagania techniczne na urządzenia do odbioru emisji cyfrowych.
114	Rozdział 8	CANAL+	(...) projekt stworzenia kolejnej platformy satelitarnej przez telewizję publiczną nie znajduje uzasadnienia pod względem celowościowym i ekonomicznym, stanowi również zagrożenie dla istniejących obecnie operatorów platform satelitarnych. Przedmiotowy obowiązek, o którym byto mowa powyżej, po uprzednim wprowadzeniu zasady „must Carry” powinien być zdaniem Spółki, nałożony na aktualnie działających operatorów platform cyfrowych, którzy mają zarówno doświadczenie, jak i stosowną infrastrukturę w zakresie rozprowadzania programów telewizyjnych w ramach platformy satelitarnej. Wydaje się zatem w pełni zasadne aby to aktualni operatorzy platform satelitarnych zostali zobowiązani do zaoferowania programów telewizyjnych free to air rozprowadzanych w ramach pierwszego, drugiego i trzeciego multipleksu naziemnej telewizji cyfrowej.	Platforma satelitarna	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja na tym etapie z regulacji ewentualnej potrzeby i ewentualnego sposobu doświetlenia po wyłączeniu nadawania analogowego.
115	x	CANAL+	Projekt strategii cyfryzacji nadawania sygnału telewizyjnego pomimo zwrócenia uwagi na znaczenie standardu telewizji wysokiej rozdzielczości (HDTV), nie zawiera precyzyjnych wskazań co do planów rozwoju tej technologii.	HDTV	W Planie nie przesądzamy szczegółowo o przyszłości HD. Przewiduje się zastosowanie HD w co najmniej

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>Zdaniem Spółki, co najmniej jeden kolejny multipleks powinien zostać przeznaczony do rozprowadzania programów płatnej telewizji i o wysokiej rozdzielczości (HDTV).</p> <p>Nie precyzuje również zamierzeń w zakresie rozwoju kolejnych multipleksów naziemnej telewizji cyfrowej z uwzględnieniem ich przeznaczenia, m.in. na programy free to air, programy telewizji płatnej czy programy radiowe.</p>		trzech multipleksach. Wprowadzenie HD uzależnione będzie od sytuacji rynkowej i przedstawione w dokumentacji konkursowej.
116	x	SEP	[SEP nadesłał wiele uwag o charakterze głównie redakcyjnym.]	redakcyjne	Część uwag została uwzględniona.

**Zestawienie uwag do Strategii Cyfryzacji Nadawania Sygnału Telewizyjnego (wersja 14 lipca 2009)  
zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych**

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
117	Na str. 4, 9 wiersz od dołu	KRRiT	po słowach „o jakości” proponuję wyeliminowanie litery „w”.	redakcyjna	Uwaga przyjęta
118	Na str. 4,	KRRiT	na końcu 2 akapitu od dołu proponuję dopisać następujące wyrazy: „lub nowych odbiorników.”	redakcyjna	Uwaga przyjęta
119	Na str. 9, na końcu drugiego akapitu od dołu,	KRRiT	proponuję dopisać „z tym, że Polska na WRC2007 zaakceptowała wykorzystanie zakresu częstotliwości 790 - 862 MHz (pokrycie ósme) przez służbę ruchomą jako służbę pierwszej ważności po 2015 roku, z możliwością wykorzystania tego pasma przez tę służbę przed wymienioną datą po uzgodnieniach pomiędzy administracjami krajów sąsiednich.”.	Wyniki WRC	Uwaga przyjęta
120	Na str. 10, na końcu 3 akapitu	KRRiT	pomiędzy wyrazami: "do roku" proponuje dodać wyraz: „końca”. Przy obecnym zapisie wyłączenia analogu powinny się zakończyć do końca 2011 roku.	redakcyjna	Uwaga nieprzyjęta. Chodzi o początek 2012 r.
121	Na str. 11 w tabeli	KRRiT	... w wierszu dotyczącym Portugalii zabrakło zaznaczenia w kolumnie roku 2012, a to wynika z ostatniej kolumny	redakcyjna	Uwaga przyjęta
122	Na str. 11 w 7 wierszu od dołu.	KRRiT	po wyrazie: "usunięte" proponuję wpisać literę : "w".	redakcyjna	Uwaga przyjęta
123	Na str. 12 w ostatnim wierszu pkt. 2)	KRRiT	po wyrazie: „satelitarnych” proponuję dodać wyrazy: "w większości". Niektórzy operatorzy oferują niektóre programy bez opłat. Na przykład mając odpowiedni odbiornik można odbierać program TVP Kultura emitowany przez CANAL+Cyfrowy Sp. z o.o.	redakcyjna	Uwaga przyjęta
124	Na str. 13 w trzecim akapicie pkt. 4.1.	KRRiT	proponuję wyraz: „wykorzystuje” zastąpić wyrazem: „wykorzystywał”, a wyraz; „obejmuje” zastąpić wyrazem: „obejmował”. W punkcie tym mówi się o stanie z 2008 roku, który już minął.	redakcyjna	Uwaga przyjęta
125	Na str. 14	KRRiT	przy wyliczaniu programów POLSAT-u proponuję dopisać następujące programy: „POLSAT 24, Polsat Film, POLSAT dla dzieci, POLSAT dla Młodzieży, POLSAT 2 i Polsat International”, a tym samym ich liczba zwiększy się do 12.	redakcyjna	Uwaga przyjęta

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
126	Na str. 14	KRRiT	przy wyliczaniu programów Grupy ITI proponuję wykreślić program TVN LINGUA (cofnięta koncesja) oraz dopisać następujące programy: „Telezakupy Mango 24 i TVN Warszawa, a tym samym liczba programów wzrośnie do 15.	redakcyjna	Uwaga przyjęta
127	Na str. 14 na końcu drugiego akapitu	KRRiT	proponuję dopisać następujące wyrazy: „a także do wielu programów nadawanych w innych językach.”.	redakcyjna	Uwaga przyjęta
128	Na str. 15 w drugim akapicie pkt. 5.1.	KRRiT	po wyrazie : „sygnału" proponuję dopisać wyraz: „wizji". Fonia nie jest kodowana w standardzie MPEG-4, co wynika z zapisu na str. 15.	redakcyjna	Uwaga przyjęta
129	Na str. 15, drugi wiersz 4 akapitu pkt. 5.1	KRRiT	proponuję po słowach „z uwagi" dopisać wyraz: „ na".	redakcyjna	Uwaga przyjęta
130	Na str. 17, akapit 6 od dołu,	KRRiT	w nawiasie proponuję wyraz: „ wyposażonych" zastąpić wyrazem : „ wyposażonego".	redakcyjna	Uwaga przyjęta
131	Na str. 20 w 2 wierszu	KRRiT	po wyrazie: „ programów" proponuję wstawić wyraz: „prawie".	redakcyjna	Uwaga przyjęta
132	Na str. 20	KRRiT	proponuję wykreślenie z ostatniego zdania 2 akapitu jego części poczynając od słów „zastrzeżeniem że" do końca zdania.	opłaty	Uwaga nieprzyjęta. Intencją jest aby w MUX2 oferta bezpłatna obowiązywała do terminu całkowitego wyłączenia nadawania analogowego, a po tym terminie oferta ta była bezpłatna lub częściowo płatna.
133	Na str. 21,2 wiersz od	KRRiT	proponuję wyraz: „kultury" zastąpić wyrazem: „kultur".	redakcyjna	Uwaga przyjęta

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
	góry				
134	na str. 21	KRRiT	Proponuję dodanie po 2 akapicie następującego tekstu: „Jeśli chodzi o nadawców komercyjnych określenie zasięgów programów regionalnych powinno być poprzedzone konsultacjami społecznymi w celu ustalenia możliwego modelu biznesowego w powiązaniu z wielkością obszaru nadawania tych programów. W ramach oferty cyfrowej mogą się również znaleźć programy tworzone przez tzw. media „trzeciego sektora” tj media środowiskowe. Komitet Rady Ministrów państw członkowskich Rady Europy przyjął deklarację polityczną na temat roli mediów środowiskowych w promowaniu spójności społecznej i dialogu międzykulturowego Dokument ten podkreśla Dokument ten podkreśla specyfikę mediów środowiskowych, odróżniając je od mediów komercyjnych i publicznych. Rada Europy zwróciła uwagę państw członkowskich na potrzebę zbadania swoich ram prawnych pod kątem stworzenia warunków rozwoju dla tego rodzaju podmiotów oraz zagwarantowania częstotliwości na potrzeby uruchamiania nadawców środowiskowych. Realizacja tego postulatu wymaga jednak analiz dotyczących przygotowania sektora organizacji pozarządowych do tworzenie programów telewizyjnych oraz odpowiednich regulacji prawnych wspierających działalność non -profit tych podmiotów na rynku telewizyjnym.”	Programy regionalne	Uwaga przyjęta
135	Na str. 21 w drugim akapicie od dołu, w 5 wierszu	KRRiT	wyraz: „ ostatnich” proponuje zastąpić wyrazem: „ następnych”. Dwa następne multipleksy nie muszą być ostatnimi.	redakcyjna	Uwaga przyjęta
136	Na str. 21, wiersz 2 od dołu	KRRiT	proponuję dopisać po słowie „zostać” wyraz „zobowiązani”.	redakcyjna	Uwaga przyjęta
137	Komentarz do rys. 2 na str. 22	KRRiT	Kanały na rys. 2 dotyczące TVP znacznie różnią się od kanałów zawartych w projekcie decyzji dla TVP S.A. W związku z tym należy podjąć decyzję, czy dwa wymienione dokumenty mają być zgodne czy nie.	Plan kanałowy	Plan został poprawiony zgodnie z propozycją UKE
138	W tabeli na str. 24	KRRiT	proponuję rozdzielić obszary rezerwacji Zakopane-Rabka i Leżajsk- Przemysł poprzez zmianę: „-” na „,”. W przygotowanych projektach decyzji koncesyjnych obszary te zostały rozdzielone.	redakcyjna	Uwaga przyjęta
139	Na str. 27 w 2 akapi-	KRRiT	wyraz: „wykorzystującej” proponuję zastąpić wyrazem: „wykorzystującą”.	redakcyjna	Uwaga przyjęta

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
	cie w 4 wierszu				
140	Komentarz do trzeciego tire na str. 28	KRRiT	rozpowszechnianie 16 programów regionalnych za pomocą satelity będzie bardzo kosztowne.	platforma satelitarna	Uwaga słuszna
141	Na str. 30, drugie tire, przedostatni wiersz	KRRiT	po słowie „bezpłatna” proponuję wykreślenie wyrazów „lub częściowo płatna”.	opłaty	Uwaga nieprzyjęta. Intencją jest aby w MUX2 oferta bezpłatna obowiązywała do terminu całkowitego wyłączenia nadawania analogowego, a po tym terminie oferta ta była bezpłatna lub częściowo płatna.
142	Na str. 31 w 2 akapicie w 5 wierszu	KRRiT	proponuję wyraz: ' odpowiedni" zastąpić wyrazem: 'odpowiednio”.	redakcyjna	Uwaga przyjęta
143	Komentarz do stwierdzenia na str. 34 zawartego w 3 wierszu 4 akapitu	KRRiT	Z dwóch powodów nie jest prawdziwe twierdzenie, że pełne wykorzystanie zakresu 790-862 MHz będzie możliwe po terminie wyłączenia nadawania analogowego. Zakres ten nie jest wykorzystywany do nadawania analogowego, a ponadto zgodnie z wynikami WRC2007 wykorzystanie tego zakresu przez służbę ruchomą jako służbę pierwszej ważności będzie możliwe po 2015 roku.	dywidenda cyfrowa	Uwaga nieprzyjęta. Wydaje się, że tekst oddaje prawidłowo sytuację
144	Na str. 35 w 3 tire	KRRiT	proponuję wyraz: „powstanie” zastąpić wyrazem: „uruchomienie”.	redakcyjna	Uwaga przyjęta
145	Na str. 35 w 3 akapicie od dołu w 5 wierszu	KRRiT	proponuję wykreślenie następujących wyrazów: „W celu przeprowadzenia kampanii informacyjnej - edukacyjnej” lub przeniesienie ich na początek akapitu.	redakcyjna	Uwaga przyjęta

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
146	Na str. 36 w 2 wierszu	KRRiT	proponuję zastąpić wyraz: „nadawania” wyrazem: „nadawcom”.	redakcyjna	Uwaga niezrozumiała
147	Komentarz do załącznika nr 2	KRRiT	Wymienione w załączniku kanały w wielu lokalizacjach nie są zgodne z przygotowanymi projektami decyzji dotyczącymi MUX1 i MUX3.	Plan kanałowy	Plan został poprawiony zgodnie z propozycją UKE
148		UOKiK	Należałoby zwrócić uwagę na konieczność przewidzenia w Strategii stworzona zostanie regulacja prawna przyznająca KRRiT uprawnienie do wskazania programów, które umieszczone zostaną na drugim multipleksie. Uprawnienia takiego bowiem bez wątpienia nie może kreować sama „Strategia (...)”. Przedmiotowa regulacja powinna także określać jasno kryteria, którymi kierować się będzie ten organ dokonując przedmiotowego wyboru oraz sposób (tryb) dokonywania wyboru. Postanowienie „Strategii(...)” dotyczące tej kwestii wydają się bowiem być w tym zakresie niewystarczające.	MUXy a konkurencja	Uwagi zasadne. Jednakże Plan nie stanowi podstawy prawnej do nałożenia obowiązków. Wskazuje tylko na pewne rozwiązania kierunkowe. Obowiązki takie będą rozważone w ramach ustawy.
149		UOKiK	Ponadto wydaje się, iż niezbędnym jest aby ogłoszenie konkursu na operatora multipleksu nr 2 nastąpiło dopiero po wskazaniu przez KRRiT programów, jakie umieszczone zostaną przez ten organ na tym multipleksie. Informacja ta jest bowiem istotna dla potencjalnego operatora multipleksu. Z jego punktu widzenia bowiem decyzja o przystąpieniu do konkursu będzie miała charakter decyzji o charakterze biznesowym. Będzie ją podejmował oceniając szansę powodzenia przedsięwzięcia, które zależą od zawartości programowej całego multipleksu, w tym także od decyzji KRRiT. Decyzja organu może mieć także znaczenie z punktu widzenia dostawcy programów telewizyjnych. Dostawca, którego program umieszczony zostanie w multipleksie na podstawie decyzji KRRiT nie będzie bowiem prowadził negocjacji z potencjalnym operatorem multipleksu, jako że z jego punktu widzenia będą one bezpodstawne.		<b>Komentarz UKE:</b> Należy zgodzić się z przedstawioną przez UOKiK tezę, wskazującą że zawartość programowa multipleksu jest kluczowym czynnikiem ocenianym przez operatora multipleksu w założeniach strategii biznesowej. Wskazanie przez KRRiT na drodze decyzji administracyjnej konkretnego programu, który ma być umieszczony w multipleksie, uniemożliwia skuteczne prowadzenie negocjacji odnośnie warunków reemisji takiego programu przez operatora.
150		UOKiK	Dodatkowo, odnośnie kwestii programów wskazywanych przez KRRiT, wydaje się iż niezbędne jest doprecyzowanie, czy dokonane przez ten organ wskazanie będzie miało charakter jednorazowy (program zostanie umieszczony w multipleksie na okres odpowiadający okresowi rezerwacji częstotliwości na rzecz operatora), czy też KRRiT będzie mogła (w jakiej sytuacji, pod jakimi warunkami) zmienić swoją decyzję w tym zakresie.		W związku z powyższym, najwłaściwszym rozwiązaniem z punktu widzenia zachowania warunków konkurencji oraz przestrzegania pluralizmu źródeł treści jest wskazanie przez KRRiT nie konkretnych programów, lecz rodzaju i charakteru programów, które będą następnie składnikiem sygnału multipleksu. Nie jest potrzebna w tym przy-
151		UOKiK	Niezbędne także wydaje się doprecyzowanie w „Strategii (...)” czy po wyłączeniu nadawania analogowego oferta multipleksu będzie odpłatna w całości bądź w części.		

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			Określony, przyjęty przez Państwo model odpłatności determinować bowiem będzie strategię działań rynkowych operatora.		padku żadna dodatkowa regulacja prawna, bowiem zgodnie z treścią art. 118 ust.5 ustawy Prawo telekomunikacyjne, Prezes UKE razem z KRRiT określa warunki konkursu na rezerwację częstotliwości na cele rozprowadzania programów radiowych albo telewizyjnych, uwzględniając dodatkowo obowiązki i zadania przedsiębiorcy w zakresie zawartości programowej, w tym warunki dotyczące transmisji obowiązkowej, przy uwzględnieniu pozaekonomicznych interesów narodowych dotyczących kultury, języka i pluralizmu mediów. Zgodnie z tym zapisem, obowiązki przedsiębiorcy w zakresie zawartości programowej, w tym warunki transmisji obowiązkowej, mogą być skonkretyzowane właśnie przez określenie rodzaju i charakteru programów wchodzących w skład transmisji obowiązkowej. Okoliczność ustalenia kategorii programów już w Dokumentacji konkursowej pozwoli uczestnikom konkursu na swobodę w tworzeniu strategii biznesowej, a kontrola spełniania zapisu Dokumentacji możliwa jest zarówno w oparciu o kompetencje KRRiT w stosunku do wybranych przez operatora programów - na poziomie ich rozpowszechniania (jeśli KRRiT odbierze koncesje, operator nie będzie mógł rozprowadzać danego programu, gdyż nie zaistnieje pierwotne rozpowszechnienie programu) jak i w oparciu o kompetencje Prezesa UKE odnośnie kontroli zobowiązań podjętych w konkursie przez operatora multi-

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
					<p>pleksu. Wybór programów przez operatora multipleksu nie powinien być zdeterminowany przez cały 15 letni okres rezerwacji. Operator multipleksu ma możliwość modyfikacji swej oferty, pod warunkiem że po wymianie rozprowadzanych programów jego oferta będzie cały czas spełniać warunki określone przez KRRiT odnośnie części transmisji obowiązkowej, jak i całość zobowiązań podjętych w konkursie. Należy jednocześnie dopuścić możliwość, aby po zakończeniu simulcastu transmisji analogowych i cyfrowych, oferta na mux2 mogła być częściowo lub w całości odpłatna.</p>
152	pkt 9 „Dywidenda cyfrowa” na końcu str. 30	MON	po akapicie zakończonym wyrazami: „... usługi łączności ruchomej.” proponuję dodać nowy akapit w brzmieniu: „Wykorzystanie dywidendy cyfrowej obejmuje również realizację potrzeb widmowych cyfrowych systemów radioelektronicznych wojskowych służb stałych i ruchomych, jako służb pierwszej ważności.”	Dywidenda cyfrowa	<p>Nie negując wojskowych potrzeb częstotliwościowych w ramach dywidendy cyfrowej w zakresie cyfrowych systemów radioelektronicznych, należy podkreślić, że celem Planu i ustawy nie jest wskazanie konkretnego użytkownika częstotliwości, lecz określenie sposobu zagospodarowania dywidendy cyfrowej. Rozstrzygnięcia takie powinny zapaść w nowym rozporządzeniu ws. Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości, jako aktu prawnego wskazującego na użytkowników częstotliwości, szczególnie w sytuacji gdy projekt nowelizacji ustawy Prawo telekomunikacyjne wyróżnia osobną kategorię wojskową.</p> <p>Informacja ta została zamieszczona w odnośniku 20 Planu.</p> <p>Ponadto, ustalając przyszłe wyko-</p>

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
					rzystanie widma częstotliwości radiowych należy mieć na uwadze obecną sytuację, a w szczególności wykorzystanie przez MON częstotliwości dla radionawigacji lotniczej w paśmie 800 MHz.
153		MRR	Pragnę zauważyć, iż w zakresie objętym projektem istnieje już i nadal obowiązuje dokument pod nazwą Strategia przejścia z techniki analogowej na cyfrową w zakresie telewizji naziemnej przyjęta przez Radę Ministrów 4 maja 2005 r. Wydaje się zatem nieuzasadnione dublowanie dokumentów rządowych dotyczących tego samego zagadnienia. W konsekwencji proponuję rozważenie możliwości znowelizowania ww. dokumentu - o ile istnieje istotna konieczność zmiany przyjętych wcześniej rozwiązań. Jeżeli jednak przesłany projekt ma zastąpić Strategię przejścia z techniki analogowej na cyfrową w zakresie telewizji naziemnej, powinna znaleźć się w nim odpowiednia informacja na ten temat wraz z uzasadnieniem przyczyn, dla których dotychczasowa strategia powinna przestać obowiązywać.	Strategia z 2005 r.	Obecny dokument stanowi dostosowanie strategii z 2005 r. do zmienionego stanu prawnego i faktycznego.
154		MRR	Niezależnie od powyższego, analiza przedstawionego projektu skłania do zaliczenia go, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.), do dokumentów o randze programów rozwoju. Nadawanie mu rangi strategii wydaje się nieuzasadnione biorąc pod uwagę treść art. 9 pkt 3 ww. ustawy, który wskazuje, że tego rodzaju dokumenty określają podstawowe uwarunkowania, cele i kierunki rozwoju w danych obszarach wskazanych w średniookresowej strategii rozwoju kraju. Co więcej, w ramach Komitetu Koordynacyjnego ds. Polityki Rozwoju prowadzone są aktualnie intensywne prace zmierzające do ograniczenia liczby dokumentów rządowych o randze strategii. Biorąc pod uwagę powyższe przesłanki, uprzejmie proponuję zmianę tytułu dokumentu na: Program cyfryzacji nadawania sygnału telewizyjnego. W ślad za wymienioną korektą, zawarte w pierwszym akapicie rozdziału 10. pt. Informacja i edukacja społeczeństwa, ewentualne formy wsparcia (str. 31.) słowa: „strategii informacyjnej i edukacyjnej” należałoby zamienić na: „programu informacyjnego i edukacyjnego”.	Ustawa dot. rozwoju	Proponujemy „Plan wdrażania telewizji cyfrowej w Polsce”.
155		MRR	Ponieważ proces przejścia z nadawania analogowego na cyfrowe w telewizji naziemnej opisywany jest w przedstawionym dokumencie jako mający wielką skalę i	Harmonogram działań	Proces przejścia z nadawania analogowego na cyfrowe

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			logistycznie skomplikowany (str. 31.), wydaje się wskazane rozbudowanie i uszczegółowienie prezentowanego harmonogramu działań. Powinien on zawierać podział realizacji programu na poszczególne etapy.		jest nie tylko skomplikowany, ale również uzależniony od postawy podmiotów zewnętrznych, głównie nadawców i producentów sprzętu, jak również od postępowań administracyjnych toczących się przed organami regulacyjnymi. Dlatego data 31.07.2013 jako termin wyłączenia nadawania analogowego powinien stanowić wyznacznik, do którego powinny być dostosowane wszelkie inne działania. Opracowanie i przyjęcie harmonogramu nastąpi po przyjęciu dokumentu przez Radę Ministrów.
156		MRR	Dodatkowo powinien zostać przedstawiony system monitorowania realizacji programu. Chodzi w tym wypadku o zaprojektowanie procesu ciągłego zbierania danych, które następnie są analizowane oraz stanowią podstawę do ewentualnych jego zmian i korekt. System monitorowania powinien zawierać: opis podmiotów odpowiedzialnych za monitoring, zestaw wskaźników mierzących cel główny i ewentualnie cele szczegółowe, opis sposobu zbierania danych do wskaźników, opis sposobów i częstotliwości przedstawiania wyników monitoringu, zasady aktualizacji programu.	Monitoring	Proces będzie monitorowany przez Międzyresortowy Zespół ds. Wdrażania Radiofonii i Telewizji.
157		MRR	Z przepisu zawartego w art. 15 ust 6 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wynika obowiązek przygotowania raportu ewaluacyjnego przez instytucję opracowującą program. Dokument taki powinien być przygotowany przed przyjęciem programu oraz zawierać uprzednią ewaluację jego skuteczności i efektywności.	Raport ewaluacyjny	Proponujemy zmianę rangi dokumentu poprzez zmianę jego tytułu na „Plan wdrażania telewizji cyfrowej w Polsce”, przez co nie będzie

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
					on objęty ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
158		MRR	Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy plan finansowy programu rozwoju powinien zawierać takie elementy jak: źródła finansowania realizacji programu, kwotę środków przeznaczonych na finansowanie realizacji programu i jej podział między poszczególne priorytety, informację o wysokości współfinansowania na poziomie programu i ewentualnie priorytetów. Szczególnie istotne jest precyzyjne wskazanie w dokumencie pełnych wydatków ponoszonych z budżetu państwa w związku z realizacją programu.	Wydatki finansowe	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja z koncepcji funduszu. Ponadto proponujemy zmianę rangi dokumentu poprzez zmianę jego tytułu na „Plan wdrażania telewizji cyfrowej w Polsce”, przez co nie będzie on objęty ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
159		MRR	W zakresie finansowania przedsięwzięć zapisanych w przedstawionym projekcie, pragnę zwrócić uwagę na zawarty w art. 30 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, póź. 2104 z późn. zm.) zakaz tworzenia fundacji ze środków publicznych. Oznacza to, że zawarta na str. 35. projektu koncepcja powołania Fundacji „Cyfrowa Polska” powinna być zweryfikowana.	Fundusz	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja z koncepcji funduszu.
160		MRR	Niezbędne jest zapewnienie zgodności przedstawionego projektu ze średniookresową strategią rozwoju kraju. Omawiany dokument powinien zatem zawierać bezpośrednio odniesienia do Strategii Rozwoju Kraju 2007-2015.	Odniesienie do SRK	Proponujemy zmianę rangi dokumentu poprzez zmianę jego tytułu na „Plan wdrażania telewizji cyfrowej w Polsce”, przez co nie będzie on objęty ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Niemniej jednak w Planie jest odniesienie do Strategii Rozwoju Kraju 2007-2015.
161		MRR	W podsumowaniu powyższych uwag, uprzejmie przypominam o wynikającym z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wymogu uzyskania przez Ministra opracowującego program opinii o jego zgodności ze średniookresową	Opinia MRR	Proponujemy zmianę rangi dokumentu poprzez zmianę jego tytułu na „Plan wdraża-

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			strategią rozwoju kraju. Przyjęcie przez Radę Ministrów programu uzależnione jest zatem od wspomnianej opinii Ministra Rozwoju Regionalnego.		nia telewizji cyfrowej w Polsce”, przez co nie będzie on objęty ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W razie konieczności MRR zostanie poproszone o przedstawienie takiej opinii.
162	w akapicie drugim Wstępu	MSWiA	Sugerujemy wprowadzenie odniesienia do SRSI w akapicie drugim Wstępu, który powinien przyjąć brzmienie: „Zagadnienie cyfryzacji telewizji naziemnej obejmuje szereg zagadnień niezwykle istotnych dla przyszłości społeczeństwa informacyjnego. Działania w tym zakresie wpisują się w przyjętą przez Radę Ministrów w grudniu 2008 r. „Strategię rozwoju społeczeństwa informacyjnego w Polsce do roku 2013”. W celu 6 Strategii „Obszar Człowiek” -wyznaczone zostało zadanie: „Zapewnienie efektywnej ekonomicznie, bezpiecznej i zorientowanej na przyszłe potrzeby Polaków infrastruktury technologii informacyjnych i komunikacyjnych, niezbędnej do rozwoju polskiego społeczeństwa informacyjnego”, zaś wśród kluczowych inicjatyw zawarte jest działanie o nazwie: „kontynuacja programów w zakresie wsparcia rozbudowy sieci szerokopasmowej, telewizji cyfrowej oraz sieci nowej generacji przez administrację publiczną oraz Unię Europejską”.	Odniesienie do SRZI	Uwaga przyjęta
163		MSWiA	W projekcie nie wspomina się o kwestii digitalizacji treści. W ocenie MSWiA zasadnym byłoby wprowadzenie dodatkowego akapitu opisującego ten proces, w szczególności w kontekście prac prowadzonych przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego i projektu „Strategii digitalizacji dóbr kultury oraz gromadzenia, przechowywania i udostępniania obiektów cyfrowych w Polsce 2009-2013 ”.	Digitalizacja treści	Uwaga nieprzyjęta Plan nie dotyczy treści.
164		MSWiA	Proces cyfryzacji pozwala osiągnąć dywidendę cyfrową i dostarczyć wiele nowych usług. W związku z powyższym MSWiA sugeruje: <ul style="list-style-type: none"> <li>• na stronie 8 wprowadzić krótki opis podstawowych usług,</li> <li>• w rozdziale 9 wprowadzić dłuższy tekst opisujący takie usługi bardziej szczegółowo. Na przykład należy jasno wskazać na możliwość dostarczania Internetu za pośrednictwem platformy telewizyjnej oraz całe spektrum usług, możliwych przez Internet - od usług administracji elektronicznej,</li> </ul>	dywidenda cyfrowa a usługi dodatkowe	MI nie jest w stanie przewidzieć precyzyjnie jakie usługi będą świadczone jako dodatkowe. Zależać to będzie od operatora MUX. Wskazana strona KE nie dot. usług wprowadzanych poprzez

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			<p>przez kursy e-Edukacji po korzystanie z sieci społecznościowych. Można również wskazać, że dzięki temu kreowany jest kanał kontaktu Państwa z obywatelami i w ten sposób można zmniejszyć dystans pomiędzy państwem a obywatelem.</p> <p>Wiele przykładów dodatkowych usług, które najprawdopodobniej zostaną wprowadzone w przyszłości, można znaleźć w dokumentach Komisji Europejskiej i studiach przez nią sponsorowanych (<a href="http://ec.europa.eu/information_society/eeurope/i2010/studies/index_en.htm">http://ec.europa.eu/information_society/eeurope/i2010/studies/index_en.htm</a>).</p> <p>Ponadto, sugerujemy żeby słowa Viviane Reding, Komisarza ds. Społeczeństwa Informacyjnego i Mediów zamieścić na początku Strategii, w miejscu, gdzie określa się zasady, opisuje korzyści i definiuje się cele.</p>		<p>telewizję cyfrową. MI zwróciło się do MSWiA z prośbą o przedstawienie propozycji takich usług.</p> <p>Słowa Viviane Reding dotyczą tylko dywidendy cyfrowej, a nie switchoveru jako całości porcesu. Dziwnie by one brzmiały na początku dokumentu.</p>
165	Strona 4, pierwsze zdanie	MSWiA	<p>Sugerujemy zastąpienie zdania: „Cyfryzacja telewizji naziemnej w Polsce należy do najważniejszych operacji społeczno-ekonomicznych i technicznych, która musi być przeprowadzona w ciągu kilku najbliższych lat, co wynika zarówno z potrzeb rozwojowych Polski, jak też z zobowiązań międzynarodowych.” następującymi dwoma zdaniami: „Cyfryzacja telewizji naziemnej w Polsce należy do ważnych operacji w sferze publicznej, łączących zagadnienia ekonomiczne, społeczne i techniczna. Musi być ona przeprowadzona w ciągu kilku najbliższych lat, co wynika zarówno z potrzeb rozwojowych Polski, jak też z zobowiązań międzynarodowych.”</p>	redakcyjna	Uwaga przyjęta
166	Strona 4, akapit 6	MSWiA	<p>Z powodu braku nawiązania do poprzedniego akapitu oraz wątpliwego określenia „Państwa ze swoim społeczeństwem” sugerujemy wykreślenie zdania: „Mówimy więc nie tylko o zmianie technologicznej, ale głównie o zmianie mentalnościowej, o jakości w dialogu Państwa ze swoim społeczeństwem.”</p>	redakcyjna	Uwaga przyjęta
167	Strona 9, pierwsze zdanie	MSWiA	<p>Proponujemy zamienić „Międzynarodowy Związek Telekomunikacyjny”, na bardziej właściwe tłumaczenie „Międzynarodowa Unia Telekomunikacyjna”.</p>	redakcyjna	Uwaga nieprzyjęta. W prawie polskim jest określenie „związek”

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
168	Strona 18, drugi akapit w punkcie	MSWiA	Proponujemy, by zdanie: „Przez otwarte standardy należy rozumieć powszechnie dostępne specyfikacje nie wymagające ponoszenia jakichkolwiek opłat licencyjnych z tytułu ich wykorzystania.” uzupełnić w następujący sposób: „Przez otwarte standardy należy rozumieć w świetle - Europejskich Ram Interoperacyjności -powszechnie dostępne specyfikacje nie wymagające ponoszenia jakichkolwiek opłat licencyjnych z tytułu ich wykorzystania.”	redakcyjna	Uwaga przyjęta
169	Strona 22, pierwszy akapit	MSWiA	Sugerujemy nadać następujące brzmienie: „Cyfryzacja ze względu na swoje możliwości techniczna umożliwia, oprócz dostarczania programów telewizyjnych w systemie tradycyjnym - linearnym, także wprowadzanie usług dodatkowych, w szczególności dostarczanych przez internet. Wśród najpopularniejszych, będących w sferze zainteresowania państwa polskiego, a w szczególności władz administracyjnych i samorządowych, są usługi publiczne dostarczane drogą elektroniczną oraz nauczanie wspomagane przez wykłady telewizyjne. Przy ocenie oferty operatora multipleksu uwzględniane będzie promowanie tego typu usług, które wypełniają lukę w dostępie do społeczeństwa informacyjnego dla osób nie mających łącza internetowego.	Usługi dodatkowe	Uwaga przyjęta.
170	Strona 32, przedostatni akapit	MSWiA	Należy zamienić słowo „wyeliminowania” na „ograniczenia” - całkowite wyeliminowanie wykluczenia cyfrowego nie jest możliwe.	redakcyjna	Uwaga przyjęta
171		KPRM	Podstawowe zastrzeżenia o charakterze formalno-prawnym wynikają z przepisów art. 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Zgodnie z art. 14 ust. 3 ww. ustawy strategia dotycząca obszaru lub dziedziny przyjmowana jest przez Radę Ministrów w drodze uchwały. Do niniejszego dokumentu takiej uchwały RM nie załączono. Nie przedstawiono również opinii ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego dotyczącej zgodności <i>Strategii</i> z obowiązującą strategią rozwoju kraju (art. 14 ust. 2 ustawy). W związku z tym, proponuje się załączenie do <i>Strategii</i> kierowanej pod obrady Komitetu Stałego Rady Ministrów stosownej uchwały oraz opinii Ministra Rozwoju Regionalnego.	Ustawa dot. rozwoju	Proponujemy zmianę rangi dokumentu poprzez zmianę jego tytułu na „Plan wdrażania telewizji cyfrowej w Polsce”, przez co nie będzie on objęty ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
172		KPRM	(...) konstrukcja <i>Strategii</i> nie wyczerpuje wymogów metodycznych stawianych przy	Trendy rozwojowe	Proponujemy zmianę rangi

Nr uwagi	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Kategoria uwagi	Stanowisko MI
			opracowaniu tego rodzaju dokumentów. Większość treści projektu zajmuje diagnoza oraz uwarunkowania prawno-instytucjonalne. W dokumencie brakuje natomiast prognozy trendów rozwojowych w okresie objętym strategią, wskaźników realizacji, czy też kierunków interwencji. Według przepisu art. 13 ust. 3 ww. ustawy są to elementy, które powinna zawierać strategia tego typu.		dokumentu poprzez zmianę jego tytułu na „Plan wdrażania telewizji cyfrowej w Polsce”, przez co nie będzie on objęty ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
173		KPRM	W <i>Strategii</i> proponuje się, aby program pomocy społecznej w zakresie zakupu dekoderek przez najuboższe rodziny finansowany był ze środków pochodzących z opłat za praw do dysponowania częstotliwością, jak również z tytułu jednorazowych opłat uzyskiwanych od podmiotów, na rzecz których są i będą dokonywane rezerwacje częstotliwości. Należy zauważyć, że propozycję wykorzystania tych środków przedstawił również Międzyresortowy Zespół ds. Realizacji Programu „Cyfrowa Polska”. Zaproponowano przeznaczenie ich na sfinansowanie ważnych zadań społecznych na rynku komunikacji elektronicznej, takich jak wsparcie określonych grup społecznych w dostępie do usług Internetu szerokopasmowego („Solidarność pokoleń”, „Komputer dla ucznia”). Istnieje obawa, czy wpływy z ww. opłat będą wystarczające na realizację zadań z zakresu cyfryzacji telewizji oraz upowszechniania usług szerokopasmowych.	Pomoc publiczna	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja z koncepcji funduszu.
174		KPRM	Wątpliwości budzi również propozycja powołania, finansowanej z budżetu państwa, Fundacji „Cyfrowa Polska”(s. 35), której celem ma być m.in. przeprowadzenia kampanii informacyjno-edukacyjnej na temat korzyści z procesu cyfryzacji oraz udzielanie pomocy merytoryczno-technicznej. Propozycja ta jest sprzeczna z art. 30 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. <i>o finansach publicznych</i> , który stanowi, że „ze środków publicznych nie można tworzyć fundacji”. Propozycja utworzenia fundacji w takim kształcie, tworzy z jednej strony uprzywilejowane warunki prowadzenia działalności, także gospodarczej, co istotnie narusza zasady równej i uczciwej konkurencji, a z drugiej strony utrudnia kontrolę nad zaangażowanymi środkami publicznymi.	Fundacja	Uwaga nieaktualna. Rezygnacja z koncepcji funduszu.